

На правах рукописи

ХУСАИНОВ РОБЕРТ ЗИННУРОВИЧ

**ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РЕФОРМИРОВАНИЕМ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА
В СТАБИЛИЗИРУЮЩЕЙСЯ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – АПК и сельское хозяйство; региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ижевск – 2008

Работа выполнена в ФГОУ ВПО «Башкирский государственный аграрный университет»

Научный руководитель:

доктор экономических наук, профессор,
Заслуженный экономист
Российской Федерации

Шишкин Михаил Иванович

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук,
профессор

Осипов Анатолий Константинович

кандидат экономических наук,
доцент

Ильин Юрий Анатольевич

Ведущая организация – Министерство сельского хозяйства Республики Башкортостан

Защита состоится «24» июня 2008 г. в 13 часов на заседании межрегионального диссертационного совета ДМ 212.275.04 в ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет» по адресу: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 4, ауд. 444.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», с авторефератом на официальном сайте ГОУ ВПО «УдГУ» <http://v4.udsu.ru/science/abstract>

Автореферат разослан «23» мая 2008 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук,
профессор

А.С. Баскин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования состоит в том, что в настоящее время экономика России уверенно становится на путь своей стабилизации. После хаоса 90-х, после экономической разрухи и ломки прежнего уклада жизни за последние годы (2000 – 2007гг.) ВВП страны вырос на 72%. При сохранении динамики прироста в 7,8% ежегодно удвоение ВВП может быть достигнуто уже к концу 2009 года.

Такие темпы экономического роста свидетельствуют о том, что период коренной реконструкции производственных отношений, зачастую основанный на методе «проб и ошибок», постепенно отходит на задний план, начинается пора планомерного созидательного наращивания производственного потенциала и эффективности его использования. Начался процесс формирования национальной инновационной системы, развития базовых секторов экономики, включая глубокую переработку природных ресурсов, использование энергетических, транспортных и сельскохозяйственных возможностей России. Указанные направления дальнейшего развития российской экономики в условиях стабилизации в полной мере касаются и аграрного сектора экономики.

Повышение эффективности АПК в стабилизирующейся экономике страны связано с продолжающимся укреплением материально-технической базы, совершенствованием организационно-экономического механизма управления производственными, финансовыми ресурсами, выделение аграрного сектора в приоритеты с реализацией социальных нужд села. Главная суть нового подхода в углублении развития сельского хозяйства состоит в формировании экономической политики с социальной составляющей как доминирующего фактора мотивации к высокоэффективному труду и обеспечении достойного уровня оплаты труда и доходов сельского населения.

Для формирования эффективной экономической и социальной политики в сельском хозяйстве и в целом АПК на перспективу, необходимо теоретическое обобщение того практического опыта, который был накоплен в период трансформационной экономики. В частности, нужны эквивалентные отношения в сельском хозяйстве с другими отраслями народного хозяйства страны. Стабилизационная экономика позволяет использовать эквивалентные отношения в аграрной сфере, стать залогом ее эффективного развития, основой для создания благоприятного социального климата в сельской местности. Указанное предопределило *актуальность и выбор темы* диссертационного исследования.

Область исследования соответствует паспорту специальностей ВАК: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами АПК и сельское хозяйство):15.31. Теория аграрных отношений и методы их регулирования; 15.33. Государственная поддержка и регулирование агропромышленного производства, предприятий и отраслей сельского

хозяйства; 15.40. Реформирование сельского хозяйства, эффективность функционирования предприятий различных организационно-правовых форм. Региональная экономика: 5.9. Исследование тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических подсистем.

Степень изученности проблемы. Различные аспекты развития сельского хозяйства в разные исторические эпохи исследовались многими крупными учёными. Большая заслуга в разработке теоретических положений аграрных взаимоотношений в их развитии принадлежит Т.Мальтусу, А.Смиту, К.Марксу, В.И.Ленину, Н.Д.Кондратьеву, М.И.Туган-Барановскому, А.В.Чаянову. Проблема реформирования сельского хозяйства и АПК активно рассматривалась экономистами-аграрниками на страницах научной печати в период совершенствования производственных отношений в советский этап развития. Ей посвящались работы таких крупных специалистов как А.И.Алтухов, С.А.Андрющенко, Г.В. Беспашотный, В.Р.Боев, Е.Н.Борисенко, Н.А.Борхунов, Д.Ф.Вермель, В.Д.Гончаров, В.А.Добрынин, И.Б.Загайтов, Е.Ф.Злобин, В.А.Клюкач, В.В. Кузнецов, А.П.Курносков, Г.М.Лоза, В.В.Милосердов, М.В.Москалев, В.И.Назаренко, А.С.Новоселов, Б.И.Пошкус, Э.А.Сагайдак, А.Ф.Серков, Е.В.Серова, А.М.Сухорукова, И.Г.Ушачев, И.Ф.Хицков, А.А. Черняев, А.А.Шутьков и др.

В Башкортостане проблемы реформирования сельского хозяйства и АПК получили освещение в работах М.С.Губайдуллина, У.Г.Гусманова, Р.М.Зуфарова, В.К.Нусратуллина, Н.Т.Рафиковой, З.И.Саетгалиева, Р.Н.Сайранова, Г.А.Хабирова, Р.Р.Яруллина и др.

Однако особенностям развития сельского хозяйства с учетом новых сложившихся более благоприятных условий уделяется мало внимания. В условиях стабилизирующейся экономики ускорение темпов экономического роста в аграрной сфере экономики еще не получили необходимого освещения в научной литературе.

Использование методов равновесного анализа экономики позволяет достаточно глубоко исследовать положение отдельных групп товаропроизводителей в дифференцированной по стоимостным параметрам экономике и требует специальных методов регулирования их деятельности. Теоретико-методологические основы достижений практики необходимо изучать и использовать для обоснования более совершенных, эффективных механизмов и систем. Отмеченное закрепляет необходимость проведения подобных исследований.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является обобщение пройденного этапа реформ в АПК, разработка методических основ дальнейшего углубления развития сельского хозяйства в стабилизирующейся экономике России.

В соответствии с поставленной целью сформулированы следующие **задачи:**

- исследовать этапы и особенности аграрной реформы в 90-х годах прошлого века и начале текущего столетия;

– выявить тенденции структурных изменений сельскохозяйственного производства, оценить характер отношений собственности на средства производства, процессы интеграции и кооперации в современном сельском хозяйстве и АПК;

– рассмотреть особенности влияния крупного корпоративного капитала и труда на селе в условиях стабилизации аграрного сектора экономики и развития социальной сферы;

– изучить состояние и возможности усиления социальной направленности реформ;

– обосновать концептуальные направления совершенствования экономических отношений в сельском хозяйстве и АПК для решения задач повышения эффективности агропромышленного производства.

Объект исследования. Объектом исследования является сельское хозяйство Республики Башкортостан, других регионов и России в целом.

Предметом исследования являются сложившиеся производственно-экономические и социальные отношения в аграрной экономике.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования служат теоретико-методологические выводы и положения аграрной экономической теории, отраслевой аграрной экономики, а также труды зарубежных и отечественных ученых по проблеме производственно-экономических и социальных отношений на селе.

Методический инструментарий исследования состоит из теоретико-методологических, методических схем, методов и приемов изучения предмета диссертационного исследования научно-практических выводов и предложений специалистов-аграриев. При этом использовались монографический, расчетно-конструктивный методы исследования, проводилась обработка данных и их анализ с применением статистических и социологических методов и др.

Информационная база исследования: законодательные акты и нормативные документы Российской Федерации и Республики Башкортостан по формированию производственно-экономических структур в АПК, кооперативных и интеграционных форм хозяйствования, социальных отношений на селе в новых условиях развития АПК. Используются официальная статистическая информация, материалы научной и периодической печати по исследуемой теме.

Научная новизна выполненной диссертационной работы состоит в разработке концептуальных положений дальнейшего углубления сельского хозяйства в стабилизирующейся экономике России. Они состоят в создании условий эффективного взаимодействия новых форм организации агропромышленного производства, стимулирование формирования и развития корпоративных структур в АПК с одновременной государственной поддержкой социальной сферы села, определение путей интенсификации агропромышленного производства на основе формирования эквивалентных товарно-денежных отношений в АПК.

Основные элементы научной новизны диссертационного исследования:

– уточнено понятие «стабилизация агроэкономики» как результат теоретико-методологического осмысления трансформационных процессов, ориентированных на вывод сельского хозяйства из кризиса и достижения устойчивости его развития;

– обобщены недостатки в реформировании аграрного сектора экономики России, приведшие к неустойчивому развитию сельского хозяйства и АПК, отставанию социальной сферы села;

– выявлено углубление противоречия между развитием крупных корпоративных структур в АПК и другими структурами, раскрыты пути согласованного решения данной проблемы на конвергентной основе;

– обоснован вариант вывода социальной сферы села из кризисного состояния в условиях агропромышленной интеграции, основанный на поддержке корпоративного развития сельского хозяйства;

– разработан налогово-компенсационный механизм обеспечения эквивалентных отношений в сельском хозяйстве как эффективный метод реализации объективного экономического закона стоимости в сфере агропромышленного производства;

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что на основе разработанных предложений по развитию интегрированных структур в сельском хозяйстве и АПК, совершенствованию социальной политики на селе, повышению эффективности сочетания корпоративных структур с традиционной инфраструктурой села, достигнуть снижения общих издержек в экономике сельского хозяйства и повышения конкурентоспособности отечественной агропромышленной продукции на мировом рынке, повышения благосостояния сельского населения.

Выводы и предложения диссертационного исследования могут быть использованы при разработке законодательного и нормативного обеспечения современной социально-экономической политики в агропромышленном комплексе, а также в практической деятельности специалистов сельскохозяйственных организаций.

Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе в высших и средних специальных учебных заведениях при чтении дисциплин по аграрной экономике, экономической теории, финансам сельского хозяйства.

Апробация и реализация результатов исследования. Исследования по теме диссертации проводились в Башкирском государственном аграрном университете по научной программе «Проблемы аграрной реформы в России». Результаты исследования вошли в годовой отчет научно-исследовательских работ за 2004–2005 гг.

Материалы исследований были использованы при чтении лекций и проведении семинарских занятий по дисциплине «Экономика сельского хозяйства», курсу по выбору «Аграрная политика».

Результаты диссертационного исследования докладывались автором на I Международной научно-практической конференции «Проблемы регионального управления, экономики, права и инновационных процессов в

образовании» (г. Таганрог, 9–11 сентября 1999 г.); на Международной научно-практической конференции «Российская экономика на пороге XXI века» (г. Уфа, БГУ, 11–12 мая 2000 г.); на Второй Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых и студентов «Экономика и управление: новой России – новые идеи» (г. Ульяновск, 17–19 мая 2000 года); на международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития агропромышленного комплекса регионов России» (Уфа, БГАУ, 26 февраля – 1 марта 2002 г.); на ряде ежегодных научно-практических конференциях экономического факультета Башкирского государственного аграрного университета и других вузов республики.

Основное содержание диссертации опубликовано в 6 работах общим объемом 2,7 п.л., в том числе, в журнале, рецензируемом ВАК.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, использованного списка литературы и приложений. Она изложена на 187 машинописных страницах и содержит 39 таблиц, 9 рисунков. В списке использованной литературы 154 наименований.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень разработанности рассматриваемых проблем, определены цель, задачи, предмет и объект исследования; раскрывается научная новизна, практическая значимость полученных результатов и их апробация.

В первой главе – «Теоретико-методологические аспекты стабилизации и устойчивого развития аграрного сектора экономики» – рассматриваются теоретико-методологические и практические аспекты стабилизации и устойчивого развития аграрного сектора экономики, реализации принципов рыночных преобразований в сельском хозяйстве, особенности совершенствования агропроизводственных отношений в начальный период реформ, проблемы использования потенциала реформирования сельского хозяйства в Республике Башкортостан, недостатки аграрной реформы через призму интересов крестьянства и общества, выводы из нее.

Во второй главе – «Оценка состояния и итогов реформирования агропроизводственных отношений (на материалах Республики Башкортостан)» – проведен комплексный анализ состояния сельского хозяйства Республики Башкортостан в период его реформирования, современное состояние сельского хозяйства республики, особенности формирования затрат в производстве сельскохозяйственной продукции в современных условиях. Выявлены особенности и причины сложившихся неэквивалентных отношений в современном региональном АПК.

В третьей главе – «Особенности управления развитием сельского хозяйства региона в стабилизирующейся экономике» – исследованы современные тенденции в развитии сельского хозяйства и формировании социальных параметров села, обоснованы и сформулированы задачи в области социальной политики на основе агропромышленной интеграции, предложена авторская трактовка объективного экономического закона стоимости и разработанный автором налогово-компенсационный механизм

формирования эквивалентных отношений в сельском хозяйстве.

В заключении сформулированы выводы и предложения по результатам исследования.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Уточнено понятие «стабилизация агроэкономики» как результат теоретико-методологического осмысления трансформационных процессов, ориентированных на вывод сельского хозяйства из кризиса и достижения устойчивости его развития.

Понятие «стабилизация агроэкономики» в исследовании связано с общей обстановкой стабилизации экономики нашей страны. Это касается всего комплекса производственных и социальных отношений в сельском хозяйстве, которые вступают в стабильное состояние, но этому пока мешают ряд обстоятельств, выявленные в диссертации.

Понятие стабилизации означает, по нашему мнению, создание и приведение в действие эффективных управленческих и регулирующих механизмов поддержания устойчивого развития экономики. «Стабилизировать», «стабилизировать» – это значит привести что-либо в устойчивое положение, в том числе и экономику.

Существенной характеристикой понятия «стабилизация» является то, что она подразумевает кибернетическую структуру явления и схему реализации своих функциональных свойств, определенных содержанием понятия. Это значит, что требуется наличие не только объекта, но и обязательно субъекта стабилизации, который должен непременно воздействовать на объект стабилизации и добиваться его стабильного, устойчивого состояния и развития. Добиваться стабильности означает процесс слежения за состоянием системы, сверки этого состояния с контрольными показателями, корректировку в случае отклонений параметров системы от этих показателей. Все это является элементами, функциями управления и регулирования какой-либо системой, в том числе и экономической.

Под стабилизацией следует понимать поддержание параметров состояния системы в определенных пределах устойчивой траектории. В экономике процесс стабилизации важен в связи со свойственными ей циклическими колебаниями, которые называют промышленными или экономическими циклами. То есть для стабилизации экономической системы необходимы условия, при котором она в результате накопления определенных предпосылок «не свалится» в экономический кризис, чреватый многими негативными последствиями, описанными в научных работах.

Что касается сельского хозяйства, то в этой отрасли экономики присущие ей экономические циклы накладываются и циклы природно-климатического характера, отражающие зависимость сельскохозяйственного

производства от природного ландшафта, присущего данной местности климата, погодных условий года, когда указанные качественные особенности могут иметь дифференцированный характер последствий при использовании тех или иных методов стабилизации экономики. Зачастую природно-климатические особенности сельского хозяйства усугубляют экономический кризис в отрасли, делая его последствия более разрушительными: глубокое падение производства, более высокую безработицу и затяжной характер проявления самого кризиса.

Поэтому особенности сельскохозяйственного производства являются не только отличительными признаками, характеризующими отрасль, но и перечнем тех параметров, от значений которых при тех или иных погодных условиях зависит стабильность развития отрасли, ведения хозяйственной деятельности и достижения эффективных результатов производства. Поэтому сельское хозяйство страны и ее регионов медленно восстанавливает доперестроечные значения своих экономических показателей. Это еще раз подчеркивает важность того, что в настоящее время, несмотря на стабилизирующийся характер в целом экономики России, стабилизация аграрной сферы экономики должна находиться под пристальным вниманием государственных управляющих и структур по сравнению с другими отраслями национального хозяйства.

В наших исследованиях мы подходим осторожно к обоснованию оценочных параметров существующего состояния сельского хозяйства при его анализе. Хотя и отрасль стабилизируется, подтягивается к состоянию устойчивости в своем развитии, однако она еще не дошла до такого своего положения, которое можно было бы назвать стабильным состоянием. То есть таким, когда устойчивое развитие экономики достигалось бы на основе минимального вмешательства государства при эффективной работе регуляторов, свойственных рыночной экономике. Поэтому еще необходимы реформаторские усилия для того, чтобы завершить переход от нынешнего состояния недостаточной устойчивости до устойчивого положения отрасли на перспективу.

Таким образом, под *стабилизацией агроэкономики* мы понимаем теоретико-методологическое осмысление происходящих в сельском хозяйстве трансформационных процессов, разработку комплекса целевых установок, ориентированных не только на вывод сельского хозяйства из кризиса, а достижения устойчивых темпов его социально-экономического развития на основе реализации обоснованных мероприятий.

2. Обобщены недостатки в реформировании аграрного сектора экономики России, приведшие к неустойчивому развитию сельского хозяйства и АПК, отставанию социальной сферы села.

Недостатки в реформировании аграрного сектора экономики России привели к неустойчивому развитию сельского хозяйства и АПК, к серьезному отставанию в развитии социальной сферы села, возникновению неэквивалентных товарно-денежных отношений в отрасли в результате

игнорирования объективных экономических законов развития аграрной экономики, в частности закона стоимости в формировании эквивалентных отношений.

Неэквивалентный труд порождает естественное невосприятие его, отказ от него, поэтому свертывание сельскохозяйственного производства в ситуации неэквивалентного обмена стало причиной кризиса. Более быстрыми темпами, чем растениеводство, стало падать животноводство. В этих условиях правительством России предпринимались оперативные меры государственного регулирования закупочных цен, ставок налогов, размеров дотаций с тем, чтобы как-то сохранить эквивалентный межотраслевой обмен и предотвратить катастрофическое падение сельскохозяйственного и агропромышленного производства. Как правило, эти меры не учитывали в полной мере объективные экономические законы, которые не достигали полного, научного учета и исполнения.

Ретроспективный анализ происходивших процессов реформирования в сельском хозяйстве производит впечатление, что авторы и проводники реформ не представляли того, что сельскохозяйственное производство носит ярко выраженный рентный характер, а финансово-экономические результаты ее хозяйствующих субъектов прямо зависят от качественных особенностей и местоположения обрабатываемых ими земельных участков, их способности отзываться продукцией на вложенный капитал. Проводники аграрных реформ игнорировали общеизвестный научно доказанный факт, что сельское хозяйство не терпит, когда регулирующие государственные меры ориентируются лишь на среднего субъекта хозяйствования, со средними параметрами его оснащения и поведения. Именно дифференцированное положение сельскохозяйственных товаропроизводителей обеспечивает условия для возникновения весьма значимого финансового показателя – земельной ренты. Результаты такой небрежности в проведении реформ не замедлили в последующем сказаться на снижении производственных показателей.

Все это оказалось, на наш взгляд, следствием непродуманности в целом концепции реформирования отрасли, программ ее демонополизации, приватизации средств производства, ослабления внимания правительства к государственному регулированию межотраслевого эквивалентного обмена.

Причины провала реформы не только сельского, но и всего народного хозяйства более глубоки. Главная ошибка реформы состояла в том, что они связывали совершенствование производственных отношений, как необходимого условия подъема производительных сил, с коренной реконструкцией политической системы в нашей стране, причем не в самом ее лучшем варианте – варианте первоначального накопления капитала в руках немногих. Вследствие этого, опыт становления многих капиталистических стран в средневековую эпоху первоначального накопления капитала, автоматически сопровождавшийся бедствиями и лишениями народа, был ярко продемонстрирован и у нас – в России, но уже в век цивилизованного развития человечества, когда многие негативные результаты

реформирования можно было предотвратить, войдя в стабилизирующееся состояние экономики и общества с самого начала реформ, а не спустя 10–15 лет.

По данным, проанализированным в диссертации, довольно ясно просматривается сегодняшняя ситуация в крупнотоварном сельскохозяйственном производстве, представленном сельскохозяйственными предприятиями. С некоторыми колебаниями по годам, но неуклонно улучшается их финансово-экономическое состояние (табл. 1). Это можно видеть по таким показателям как рост численности самих предприятий, достаточно заметное увеличение удельного веса прибыльных предприятий в их общем количестве; снижение объемов просроченной задолженности по заработной плате. Даже по этим цифрам можно судить, что коллективные хозяйства на селе выжили и продолжают развиваться.

В структуре затрат на производство продукции сельского хозяйства динамика показателей складывается в пользу регулярного роста материальных затрат из-за роста цен на них в ущерб оплате труда, амортизации основных средств и прочих затрат.

Так, в 2005 г. материальные затраты в себестоимости составили 71,6% против 51% в 1990 г. Увеличение на 20,6 процентных пункта. В то время как оплата труда снизилась на 12,1 процентных пункта, амортизация основных средств – на 5,9, прочих затрат – на 2,6 процентных пункта. Наибольший ущерб от возрастания доли материальных затрат понесла статья по оплате труда работников сельского хозяйства.

Таблица 1

Финансово-экономические показатели деятельности сельхозпредприятий
в Республике Башкортостан

Показатели	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Число предприятий	1004	1030	1014	1177	1194	1227
Число прибыльных предприятий	730	626	761	1101	948	1080
Число убыточных предприятий	274	404	253	176	246	141
Удельный вес прибыльных предприятий в их общем количестве, %	72,7	60,8	75,0	93,5	79,4	88
Продукция сельского хозяйства в фактически действовавших ценах, млн. руб	15406,8	13995,2	16611,4	19734,8	19785,5	23791,3
Выручка от реализации всей продукции (работ, услуг), млн. руб	10812,8	9577,7	9913,7	12399,9	12727,1	13469,1
Прибыль до налогообложения, млн. руб.	854,3	101,2	285,3	2712,3	544,9	1370,8
Среднемесячная заработная плата одного работника, руб	1058	1370	1678	2070	2297	2840
Просроченная задолженность по заработной плате, млн.руб	169,1	147,6	56,9	23,5	11,2	1,7

Наиболее быстро по сельскому хозяйству растут издержки на приобретение нефтепродуктов. Их удельный вес возрос на 12 процентных пункта в 2005 г. по сравнению с 1990 г.. Произошло увеличение удельного веса электроэнергии (на 0,9 процентных пункта или в 1,41 раза) и топлива (на 1,4 процентных пункта или в 2,17 раза). В то время как по всем остальным статьям затрат (на семена, корма, удобрения, запчасти) происходило уменьшение их доли в общей сумме.

Эти данные показывают одну из главных причин низкой эффективности производства сельскохозяйственной продукции и в особенности продукции животноводства. Другой причиной, как показывает анализ, является низкие инвестиционные и инновационные возможности отрасли, особенно животноводства. Роль государства через увеличение субсидирования отрасли практически сведена к нулю. Третья причина, на наш взгляд, состоит в отсутствии воли государства регулировать финансовые потоки в отрасли с тем, чтобы направлять их на общее повышение эффективности всей отрасли, а не отдельных, наиболее передовых хозяйств. Речь идет, прежде всего, о перераспределении ренты, образующейся в хозяйствах, обладающих лучшими землями в пользу хозяйств, вынужденных использовать худшие земли, а также о межотраслевом перераспределении ренты для общего подъема уровня рентабельности сельскохозяйственного производства.

3. Выявлено углубление противоречия между развитием крупных корпоративных структур в АПК и другими структурами, раскрыты пути согласованного решения данной проблемы на конвергентной основе.

Зарождение крупных корпоративных структур является объективным следствием развития интеграционных процессов в сельском хозяйстве и АПК. Под интеграцией в агроэкономической науке понимается объединение предприятий одного или нескольких производственных направлений специализации с целью сокращения издержек на промежуточных стадиях передачи продукции в рамках общей технологической цепи переработки и реализации конечной продукции. Агропромышленная интеграция – это процесс организационно-экономического соединения, сращивания связанных единым технологическим процессом сельскохозяйственных и промышленных предприятий, а также обслуживающих их производств, торговых, заготовительных, финансовых организаций и предприятий аграрной инфраструктуры.

При формировании интегрированных структур в АПК некоторые аспекты сельского развития не только не улучшаются, но даже обостряются. Это касается в первую очередь проблем перспективного территориально-хозяйственного устройства с осуществлением комплексных мероприятий по социальному развитию сельских территорий и поселений, занятости сельского населения, обеспечения его доходами на социально приемлемом уровне и др.

Учитывая прогрессивный характер возникновения монопольных объединений в рамках обобществления производства, роста производительности труда, концентрации, специализации и централизации капитала, в то же время надо понимать, что главным стимулом деятельности этих объединений остается стремление к прибыли, а в монопольном случае – погоня за монопольной сверхприбылью. И в том, и в другом случае при отсутствии надлежащего регулирования со стороны государства это может привести к ущемлению прав людей как работающих в этих объединениях, так и населяющих места функционирования корпораций с их производственными структурами и сырьевыми зонами. На этой основе могут возникать той или иной остроты противоречия, которые марксистская политэкономия характеризовала как противоречия между трудом и капиталом. Государство должно направлять развитие монополистических тенденций таким образом, чтобы не происходило отрыва финансовых интересов монополий в их борьбе за прибыль от интересов указанных выше категорий людей, имеющих непосредственное отношение либо к процессу, либо к результатам функционирования корпораций. В первом случае имеется в виду занятое в них население, которое должно быть обеспечено доходами для поддержания определенного уровня своего благосостояния, во втором – проживающее в зоне их деятельности, которое не должно подвергаться всякого рода притеснениям и вытеснению со стороны корпораций, ограничивая сферу его жизненных интересов.

Уже на стадии монополистической конкуренции формирования рынка несовершенной конкуренции интересы монополий склонны расходиться с интересами наемных работников и широких слоев населения, ибо увеличение масштабов производства отдаляет управленческую верхушку корпораций от первичных звеньев производства. В результате даже незначительные ошибки или пренебрежение в принятии решения в верхних звеньях управления корпорациями из-за нарастания своего лавинообразного эффекта могут оказать порой разрушительное воздействие на состояние нижестоящих производственных структур корпораций, в том числе и на коллективы людей, непосредственно занятых в производстве корпоративной продукции. В первую очередь, это касается социальных последствий принимаемых решений.

Важную роль в социальном развитии села играет занятость сельчан и их способность обеспечить свое благосостояние трудовыми доходами. Однако крупное производство по мере своего технического и технологического совершенствования склонно снижать трудоемкость продукции, последовательно высвобождая людей из производства и тем самым, способствуя сокращению занятости и усилению безработицы на селе.

Невнимание к социальным аспектам принимаемых решений зачастую определяется и тем, что законы рынка не либеральничают с отдельными предпринимателями даже самого высокого корпоративного ранга, разоряя их при пренебрежении ими жесткого правила погони за прибылью. Вопрос выживания бизнеса любого уровня решается нормой прибыли на

вкладываемый капитал.

Весьма актуальным становится вопрос регламентации принципов и правил распределения доходов корпоративных структур как внутри них, так и за их пределами. Имеется в виду регламентация пропорций распределения доходов внутри корпораций между членами трудовых коллективов, управляющих структур и акционерами, а за его пределами при уплате налогов и других выплат между различными уровнями иерархии государственной власти и их службами. Пропорции распределения, безусловно, должны быть социально справедливыми, поскольку понятие справедливости присуще всем субъектам, в том числе и в предпринимательской среде.

В современных условиях «Развитое село» должно сохраниться в рамках всей производственной и социальной инфраструктуры АПК по многим причинам, связанным с решением задач перспективного характера, связанных не только с обеспечением воспроизводства трудовых ресурсов для сельского хозяйства и АПК, но и достижением целей общегосударственного масштаба. В этом отношении следует учитывать:

1) село всегда выступало и выступает источником физически и умственно здоровой, интеллектуально развитой и дешевой по сравнению с городским населением рабочей силы не только для самого сельского хозяйства, но и других отраслей экономики;

2) сохранение и приумножение сельского населения может обеспечить стабильность социальной, политической, правоохранительной ситуации в сельских местностях, что может послужить основой снижения затрат на строительство, поддержание и функционирование разного рода инфраструктурных коммуникаций, корпоративного производства. В состав этих коммуникаций могут входить стратегического значения автострады, водные артерии – реки и каналы, трубопроводный, железнодорожный и другой транспорт, аэропорты, воинские части и сооружения, энергетическое и складское хозяйство, предназначенное хранить в том числе ядерные и другие высокотоксичные отходы, передаточные устройства и сооружения и т.д. Прокладывать и содержать коммуникации в социально благополучной местности гораздо дешевле, чем там, где могут возникать «горячие точки», активизироваться и функционировать террористические группировки разного рода, развязываться локальные войны. Яркий пример в этом отношении на протяжении уже десятилетий представляет собой Афганистан;

3) поддержка социального благополучия в сельской местности оказывается одновременно поддержанием готовности страны к отражению натиска усиливающихся техногенных и природных катастроф, во многом связанных с деятельностью людей. В связи с этим заселенность сельских территорий обеспечит, во-первых, предупреждение таких катастроф; во-вторых, наличие людского потенциала позволит мобилизацию силы для их отражения и ликвидации последствий;

4) следует отметить важность природоохранной деятельности в сельской местности, которая включает мероприятия по рациональному

использованию, сохранению и воспроизводству природных ресурсов, к которым относятся сельскохозяйственные и лесные угодья, водные артерии и водоемы, природные ландшафты, природные комплексы рекреационного назначения и т.д. Ее можно полностью возложить на сельское население не только в рамках функционирования соответствующих служб, но и в порядке общественного надзора за соблюдением порядка в природоохранной деятельности. Для эффективного ее осуществления необходимо наличие трудового потенциала в сельской местности;

5) поддержка села, его социальной сферы необходима и в связи с кризисными явлениями, развивающимися как в масштабе нашей страны, так и на мировом уровне. Темпы убыли населения превышают его прирост. Село всегда являлось поставщиком трудовых ресурсов практически для всех отраслей экономики, социальной сферы, науки, культуры и т.д. Сегодня же, сужая перспективы развития деревни, ухудшая условия проживания в нем сельского населения, ограничиваются перспективы прироста населения России, поставки рабочей силы за счет этого источника;

6) нельзя не заметить огромное воспитательное значение нормированного, не эксплуататорского характера детского труда для многих миллионов подрастающего поколения, для воспитания характера молодых людей, их способностей к освоению трудовых навыков и знаний в разных областях деятельности, преодолению трудностей, с которыми в жизни практически сталкивается каждый человек, для совершенствования себя как личности, в дальнейшем способным освоить и решить любые задачи, которые могут быть поставлены перед ним на разных этапах его жизни, на разных участках работы, в том числе и связанные с задачами государственного масштаба;

7) проблема государственной поддержки села и даже забота о его развитии возникает и в связи с обострением мировой продовольственной проблемы, что потребует увеличения производства сельскохозяйственной продукции, ее экспорта. Для этого в России имеются огромные возможности, связанные с использованием дополнительных площадей еще не востребованных или не полностью востребованных сельскохозяйственных угодий в заброшенных сельским населением местностях. Если процесс обезлюдения сельской местности будет продолжаться, то при необходимости нового освоения земель сельскохозяйственного назначения потребуются финансовых и материальных средств многократно больше, чем тех, которые сегодня необходимы для поддержания жизнеобеспечения села.

4. Обоснован вариант вывода социальной сферы села из кризисного состояния в условиях агропромышленной интеграции, основанный на поддержке корпоративного развития сельского хозяйства.

В современных условиях для вывода из кризисного состояния социальной сферы села требуется комплексный подход. Возможность оптимального сочетания крупного (при ведущей его роли), среднего и малого

производства не противоречит и рыночным принципам развития предпринимательства. Поэтому очевидно, что при развитии корпоративных структур на селе необходимо предусмотреть и развивать указанные ниши малого и среднего некорпоративного бизнеса.

При этом необходимо разъединить ниши функционирования корпоративных и некорпоративных структур в АПК с тем, чтобы, с одной стороны, не тормозить самостоятельное развитие первых, одновременно способствуя и помогая правовыми, административными, экономическими методами развитию вторых, поддерживая в перспективе.

При муниципальных органах государственного управления создавать и обеспечивать развитие социальных служб на селе. В их качестве могут выступать отделы социальной защиты, фонды, кредитные сообщества, товарищества по совместной обработке приусадебных земель, товарищества по заготовке кормов, топлива, по ремонту помещений, строительству жилья и производственных помещений и т.п. Товарищества при муниципалитетах и районных администрациях могут организовываться и работать в соответствии с кооперативными принципами на бесприбыльной основе. Источниками финансовых ресурсов социальных служб на селе могут быть: дотируемые государством бюджетные средства; собственные средства членов товариществ, кооперативов; спонсорская помощь предприятий и частных лиц и т.п.

Исторический опыт развития интеграции в агроэкономике показывает, что по эффективности сельскохозяйственного производства кооперативы не способны на равных конкурировать с крупными корпоративными структурами. Поэтому основными направлениями становятся: обеспечение занятости сельского населения, не вовлеченного в производственно-трудовой процесс корпоративными структурами АПК; сохранение традиционных видов производства и промыслов, зачастую требующих индивидуально-традиционного подхода, обусловленного природно-климатическими и географическими условиями проживания сельского населения; обеспечение востребованности сельского уклада жизни для воспитания будущих поколений россиян и т.д.

Успешная реализация этих задач во многом зависит от характера и способов проведения аграрной политики. Не сводить развитие кооперативов в конкурентные отношения с корпоративными структурами.

В целом формирование социальной политики села в каждом сельском поселении должно создавать благоприятные условия для социального прогресса. Государство должно стремиться к выравниванию различий в доходах городских и сельских жителей, повышению уровня занятости, насыщению села социальной инфраструктурой, обеспечению минимальных социальных гарантий, дифференцированных с учетом объективных особенностей села, адаптации социальных реформ к местным условиям.

5. Разработан налогово-компенсационный механизм обеспечения эквивалентных отношений в сельском хозяйстве как эффективный

метод реализации закона стоимости в сфере агропромышленного производства.

В результате либерализации цен в конце 1991 года Указом Президента России в последующие годы возникла ситуация, которая в аграрной теории получила название диспаритета цен. Суть этого явления для сельского хозяйства состоит в том, что в условиях инфляции цены реализации сельскохозяйственной продукции на рынке постоянно отстают от цен поставки в него промышленных товаров. На этом основании аграрники требуют от государства подтягивания цен на сельскохозяйственную продукцию к темпам роста промышленных цен посредством субсидирования сельского хозяйства. Для такого подтягивания цен, необходимо, во-первых, достаточно большое количество бюджетных средств, во-вторых, такое мероприятие характеризует аграрный сектор экономики как «бездонную бочку», куда безвозвратно уходят денежные ресурсы государства.

Поэтому, с одной стороны, понятна заинтересованность государства меньше выделять средств в рамках решения указанной проблемы, с другой – находить понимание справедливые требования сельскохозяйственных товаропроизводителей, испытывающих дискриминацию в обеспечении эквивалентного обмена. Указанное свидетельствует о наличии явного противоречия между политикой государства в вопросе обеспечения эквивалентности межотраслевого обмена в сельском хозяйстве и интересами сельскохозяйственных товаропроизводителей. Разрешение этого противоречия является предметом не только государственного регулирования, но и научного исследования.

В экономической теории в виде аксиомы трактуется исходящее еще к Д.Рикардо утверждение о тяготении рыночной цены в рентных отраслях экономики к уровню предельной, замыкающей цены производства, характерной для продукции, получаемой при использовании в производственном обороте худших рентообразующих ресурсов, например, в сельском хозяйстве – худших земель. Вследствие этого, якобы, образуется только положительная дифференциальная рента.

Если в нерентных отраслях экономики у К.Маркса стоимость товара складывается на основе затрат конкретного времени, по которым производится больше всего товаров, и отсюда становится понятным, что она (стоимость) по закону больших чисел и нормального распределения случайных событий тяготеет к средневзвешенной отраслевой цене производства, то тяготение к наибольшей (замыкающей, предельной) цене производства в рентных отраслях экономики, в частности в сельском хозяйстве, вопреки тем же законам больших чисел и нормального распределения становится уже непонятным.

Исследования показывают, что в решении этого вопроса еще рано ставить точку. Об этом свидетельствуют сегодняшняя практика межотраслевых обменных отношений в отличие от времен плановой экономики. В социалистические времена закон стоимости в указанной трактовке никто не подвергал сомнению, поскольку народное хозяйство было

плановым и фактически существовал административный монополизм, при котором рыночные процессы не могли реализоваться. Закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию устанавливались на уровне среднотраслевых цен производства, возмещая затраты производства товаропроизводителей и обеспечивая им нормальную прибыль независимо от качества и местоположения возделываемых земельных участков. В то же время оптовые цены промышленности на продовольствие выравнивались примерно на уровне замыкающей цены производства. Разница между выровненными оптовыми и закупочными ценами изымалась в бюджет государства с помощью налога с оборота, подоходного налога в колхозах и некоторых других налоговых инструментов. Комментируя плановую систему ценообразования на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие, трудно ответить на вопрос: а действительно ли Госплан придерживался марксистской трактовки закона стоимости в части формирования общественно необходимых издержек в сельском хозяйстве?

Если посмотреть на рис. 1, изображающий механизм межотраслевого обмена с сельским хозяйством, то видно, что из отрасли произведенная в ней продукция уходила по среднотраслевой цене производства. Это говорит о межотраслевом обмене сельского хозяйства по среднотраслевым ОНЗТ вопреки утверждению марксистской политэкономии о формировании цены реализации на сельскохозяйственную продукцию по замыкающей цене производства. К конечному же потребителю она доходила по замыкающей цене.

Таким образом, государство выступало глобальным посредником национального масштаба, формирующим в целом по народному хозяйству дифференциальную ренту, но как генеральный собственник рентиобразующих средств производства, в том числе и земли, оно обеспечивало ее отъем в свою пользу, обеспечивая прямое попадание в государственный бюджет.

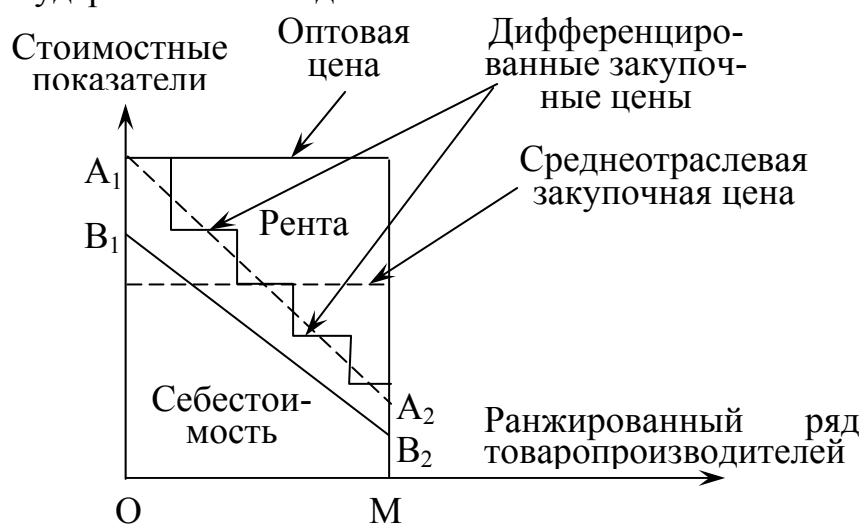


Рис. 1. Графическая модель эквивалентного обмена в сельском хозяйстве плановой экономики (A_1A_2 – выровненная линия дифференцированной отраслевой цены производства; B_1B_2 – выровненная линия дифференцированной отраслевой

В ноябре 1992 г. Указом президента была осуществлена либерализация цен, наступила ситуация рынка совершенной конкуренции. Для сельского хозяйства это была очень сложная ситуация, поскольку из-за отказа со стороны государства регулировать процессы ценообразования, оно оказалось в глубоко убыточном состоянии. В Башкортостане убыточность характеризовалась самым высоким уровнем, достигнув в 1998 г. минусового уровня рентабельности в -29,6%. В целом по России убыточность была не намного меньше.

В связи с понижающейся динамикой уровня рентабельности с 1992 по 1996 годы и далее его стабилизацией в двухтысячные годы на цифре 3–7% возникают вопросы: а каков же механизм формирования рыночной цены в рыночной экономике сельского хозяйства России? Куда она ориентируется? На уровень замыкающей цены производства или средней? Вопросы являются вполне закономерными, поскольку государство отказалось от регулирования цен и значит контроля за образованием и распределением дифференциальной ренты.

Нами решены и оценены около сотни корреляционно-регрессионных задач по видам продукции и годам на предмет определения зависимости рыночной цены от уровня замыкающих, средних или наименьших экономических издержек в сельском хозяйстве Республики Башкортостан и получены интересные результаты. Из 100 процентов результатов только около 5 показали тяготение рыночной цены к замыкающей цене производства, львиная доля процентов показала тяготение к средней и 10–15% – к наименьшей цене производства на лучших землях. Безусловно, такой результат показала обработка данных рынка совершенной конкуренции.

Наш вывод по результатам решения задачи подтверждает и реальная практика. В сельском хозяйстве Республики Башкортостан финансово-экономические результаты по годам, начиная с 1999 по 2006 гг., характеризуются устоявшимся уровнем рентабельности, колеблющимся от 1 до 11 процентов, это говорит о том, что рыночные цены на сельскохозяйственную продукцию стабилизировались на уровне среднеотраслевой цены производства.

Так, почему же в экономической теории до сих пор негласно принимается положение о том, что рыночная цена в рентных отраслях экономики тяготеет к замыкающей цене производства? Почему в рыночных условиях функционирования экономики мы стараемся вопреки существовавшей реальной практике государственного регулирования межотраслевого обмена в плановой экономике, вопреки складывающимся тенденциям рыночного ценообразования в рентных отраслях современной экономики «притянуть» цены реализации сельскохозяйственной продукции, да и продукции других рентных отраслей, к замыкающей цене производства, обосновывая необходимость дотирования отрасли? То есть требуя дополнительного вливания средств в отрасль.

Если не держаться за указанное сомнительное утверждение о тяготении рыночной цены в рентных отраслях экономики к замыкающей цене производства и принять положение о тяготении рыночной цены к средней цене производства, то в результате государство получило бы существенную выгоду от экономии денежных средств, ныне используемых на дотирование сельского хозяйства, ориентируясь на замыкающую цену производства. На основе отказа от прежней системы дотирования, ориентированной на замыкающую цену производства, можно было бы принять другую систему регулирования финансовых отношений с сельским хозяйством, от применения которой сельскохозяйственные товаропроизводители только выиграли бы.

Поскольку экономические законы представляют собой конкретное проявление закономерностей экономической жизни общества, то и закон стоимости в соответствии с выявленной закономерностью тяготения рыночной цены к цене производства массового продукта должен обеспечивать эквивалентный обмен именно на этом уровне – на уровне цены производства массового продукта, в том числе и в рентных отраслях.

Массовый же продукт в рентных отраслях экономики формируется, как правило, товаропроизводителями, использующими среднего или лучшего качества рентиобразующие ресурсы. Например, в сельском хозяйстве массовый продукт производится на средних и лучших землях. Следовательно и рыночная цена будет тяготеть к среднеотраслевой цене производства, формируемой более всего уровнем затрат на средних и лучших землях.

В то же время это не мешает формированию дифференциальной ренты, которая в этом случае будет иметь как положительное, так и отрицательное значение. Эти разновидности дифференциальной ренты именуют плюс-рентой и минус-рентой (рис. 2).

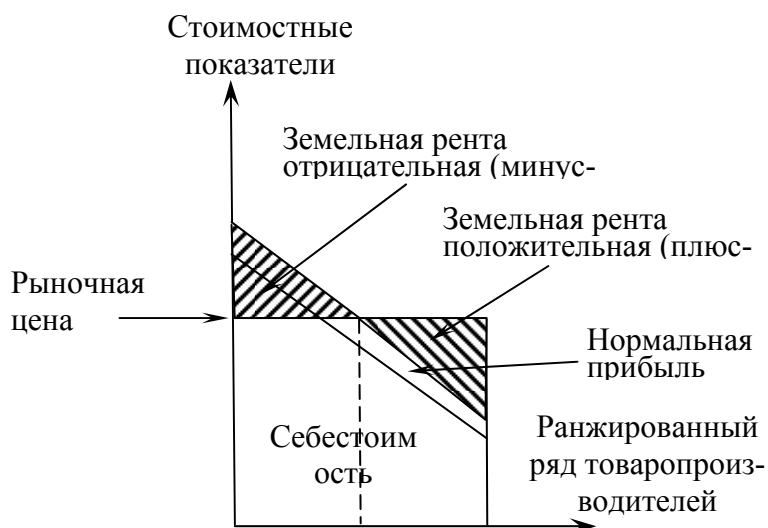


Рис. 2. Образование положительной и отрицательной дифференциальной ренты при рыночной цене на уровне среднеотраслевой цены производства

В соответствии с нашей трактовкой закона стоимости выравнивание

рыночной цены внутри отрасли – это проблема самой отрасли и решаться она должна перераспределением ренты в пользу худших земель. Если этого не делать с помощью механизма государственного регулирования, то рынок начинает осуществлять это самостоятельно с помощью инфляционного механизма перераспределения дифференциальной ренты.

Для того чтобы сделать рынок товаров рентных отраслей конкурентным, необходимо реализовать объективный механизм закона стоимости, введя налогово-компенсационный механизм выравнивания рентабельности производства на предприятиях отрасли, который состоит в приведении реализационных цен к уровню среднеотраслевой цены производства с компенсацией образующейся отрицательной ренты в них за счет перераспределения положительной.

В плановой экономике при расчете дифференциальной ренты в сельском хозяйстве уровень рентабельности предусматривался равным 35–40%. Этот уровень, как показано в диссертации, остается научно обоснованным и в настоящее время. А что делать, если фактически уровень рентабельности в сельском хозяйстве просто не достигается? Этот уровень государству необходимо обеспечить дотированием сельского хозяйства за счет перераспределения дифференциальной ренты из других высокорентабельных отраслей экономики, например, из нефтегазового комплекса.

С учетом указанного нами замечания налогово-компенсационный механизм будет формироваться несколько иначе, чем тот который формировался бы на базе текущего уровня рентабельности сельского хозяйства, который колеблется, например, в республике примерно на уровне 5%. Этот уровень рентабельности, конечно, не удовлетворяет потребности расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве. С учетом перераспределения дифференциальной ренты из добывающих отраслей промышленности схема формирования налогово-компенсационного механизма будет выглядеть как на рис. 3.

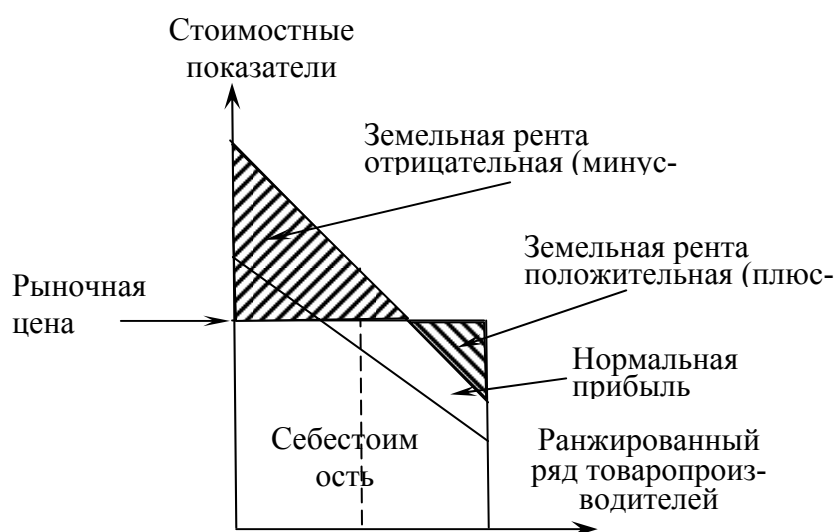


Рис. 3. Формирование налогово-компенсационного механизма обеспечения эквивалентных отношений обмена с сельским хозяйством на базе 40 процентного уровня рентабельности

Если сравнить схемы на рис. 2 и 3, то можно увидеть различие в высоте уровня рентабельности. Учитывая 40 процентный уровень рентабельности во втором случае, можно видеть, что масса положительной дифференциальной ренты в значительной степени сокращается по сравнению с первым случаем. В то же время масса отрицательной ренты увеличивается. Отсюда следует, что массы положительной дифференциальной ренты, которую требуется изъять с помощью земельного налога явно недостаточно, чтобы компенсировать массу отрицательной ренты. Следовательно, недостающая часть положительной ренты для компенсации отрицательной должна быть привнесена из других отраслей экономики.

Такой подход для покрытия недостающей части перераспределяемой в сельском хозяйстве ренты является общим правилом для рентообразующей экономической системы, которую представляет и вся национальная экономика. И в ней есть экономические субъекты отраслевого уровня стабильно получающие более высокую норму прибыли, чем другие. Стабильность же получения дифференцированных доходов в части прибыли свидетельствует о рентном характере указанной глобальной системы – национальной экономики. Отсюда и появляется реальная возможность реализации указанной нами схемы межотраслевого перераспределения дифференциальной ренты для поддержания устойчивого развития сельского хозяйства и социальной сферы на селе.

На основе внедрения предлагаемого нами налогово-компенсационного механизма регулирования эквивалентных отношений и перераспределения положительной ренты в пользу сельскохозяйственных предприятий, использующих худшие участки земли, может быть разработана концепция регулирования эквивалентных отношений в АПК, принятие которой обеспечит стабильность развития экономики и социальной сферы на селе за счет возникновения ряда предпосылок, подробно рассмотренных в диссертации.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

1. Хусаинов Р.З., Губайдуллина В.И. Интеграционные процессы и социальные проблемы села // Вестник Московской академии рынка труда и информационных технологий. – 2006. – № 30. – С. 29–30 (авторские – 0,1 п.л.).

2. Хусаинов Р.З., Шишкин М.И., Нусратуллин В.К. Развитие сельского хозяйства в стабилизирующейся экономике. – Уфа: Изд-во БашГАУ, 2007. – 165 с. (авторские 1,7 п.л.).

3. Хусаинов Р.З., Шайхетдинов Ф.Р. О социально-экономической политике на селе в современных условиях // Неравновесный подход в анализе экономики: теория и практика: Матер. Всеросс. науч.-прак. конф. 22–

23 сентября 2006 г. – Уфа: Изд-во БГАУ, 2007. – С. 308–310 (авторские – 0,1 п.л.).

4. Хусаинов Р.З. Особенности села как основа для оптимизации социальной политики в условиях агропромышленной интеграции // Неравновесный подход в анализе экономики: теория и практика: Матер. Всеросс. науч.-прак. конф. 22–23 сентября 2006 г. – Уфа: Изд-во БГАУ, 2007. – С. 304–307 (0,25 п.л.).

5. Хусаинов Р.З. О реализации принципов рыночной идеологии в реформировании АПК // Проблемы и перспективы развития инновационной деятельности в агропромышленном производстве: Матер. Всеросс. науч.-прак. конф. в рамках XVII Междунар. специализ. выставки «Агрокомплекс – 2007» 26 февр.–1 мар. 2007 г. Ч. I. – Уфа: Башкирский ГАУ, 2007. – С. 303–305 (0,2 п.л.).

6. Хусаинов Р.З., Нусратуллин В.К. Об ошибочных положениях экономической теории и последствиях практического руководства ими // Экономика и управление. – 2008. – №1. – С. 53–60 (авторские 0,35 п.л.).