

На правах рукописи

Алексеев Владимир Валерьевич

**КОНЦЕПЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ОРГАНИЗОВАННОГО ОПЫТА
А.А. БОГДАНОВА И ЕЁ РОЛЬ В СТАНОВЛЕНИИ СОВЕТСКОЙ
МОДЕЛИ СОЦИАЛИЗМА В 1920-х – сер. 1930-х ГОДОВ**

Специальность 07.00.02. – Отечественная история

Автореферат диссертации на соискание ученой
степени кандидата исторических наук

Ижевск 2007

Работа выполнена в ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»

Научный руководитель доктор культурологии, доцент
Вельм Иван Матвеевич

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Суслов Михаил Григорьевич

доктор философских наук, профессор
Трофимов Валерий Кириллович

Ведущая организация – ГОУ ВПО «Казанский государственный университет»

Защита состоится «15» мая 2007 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.275.01 при ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет» по адресу: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 2, ауд. ____

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»

Автореферат разослан « » апреля 2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
к.и.н., доцент

Г.Н.Журавлева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современный период в отечественной исторической науке резко возрос интерес к социально-политической практике строительства социализма в СССР. Сталинизм оставил глубокий след в истории страны, чтобы можно было игнорировать его социально-политическую практику, не давая ей адекватного объяснения. Сейчас такого объяснения или, хотя бы, какого-то консенсуса мнений не существует. Сам термин «сталинизм», постоянно используемый в науке (и тем более в публицистике), не имеет четкого определения.¹ Поиски новых подходов к осмыслению сталинской социально-политической практики продолжают сохранять актуальность, так как эта задача непосредственно связана с практическими проблемами строительства в России демократического общества.

В диссертации анализируется проблема схождения сталинской социально-политической практики с основополагающей философской идеей (*концепцией социально-организованного опыта*) А.А. Богданова и развитыми на ее основе его конкретными представлениями о социализме. Но, помимо глубоко гуманистического смысла, который А.А.Богданов вкладывал в понятие «социально-организованный опыт» (СОО) у этого опыта обнаруживается вторая смысловая нагрузка, а именно – организация социального опыта как механизма формирования общественного мнения, как механизма манипулирования общественным сознанием социалистического (коммунистического) толка.

Внимание к теоретическому наследию А.А. Богданова усиливается, начиная со второй половины 1980-х гг. и стремительно растет в последующие годы. Современными исследователями ставится задача полного и объективного анализа личности А.А.Богданова и его интеллектуального наследия, освобождения его основополагающих философских идей от односторонней, идеологически предвзятой, негативной оценки Г.В. Плехановым и В.И. Лениным. Сейчас в А.А.Богданове видят крупного мыслителя, чьи идеи предвосхитили общесистемные подходы и кибернетику; ученого, внесшего весомый вклад в экономику, социологию, культурологию, лингвистику, педагогику; он – видный деятель российского социал-демократического движения, последовательный критик и оппонент В.И. Ленина. При этом, однако, не уделяется серьезного внимания тому, что ряд основополагающих философских и конкретных идей А.А.Богданова сопоставим с развитыми тоталитарными идеологиями XX-го века.²

1. Русская философия: Словарь. Под общей редакцией М. Маслина. М., 1999. С. 481.

2. Русская философия: Словарь... С. 55.

Следовательно актуальность исследования определяется познавательными интересами науки и современной социальной практики.

Объект исследования - процесс становления советской модели социализма в 1920-е – 1930-е годы.

Предметом исследования является роль концепции социально-организованного опыта А.А.Богданова в формировании этой модели на протяжении 1920-х – середины 1930-х гг. В общепринятой периодизации выявляется специфика функционирования концепции СОО. Выделяются три периода.

1917 (октябрь) – 1923 (1-я половина) гг. Концепция СОО проникает в массы непосредственно (через Пролеткульт) и опосредованно (через идеологию «военного коммунизма»), формирует в массовом сознании определенные стереотипы, формирует потенциальную социальную базу, ставшую впоследствии опорой «великого перелома».

1923 (2-я половина) – 1927 гг. Активное функционирование конкретных богдановских идей в различных сферах советского общества: экономике, философии, литературоведении и т.д. На этом фоне у И.В. Сталина, предположительно, формируется идея замены ленинских подходов к строительству социализма концепцией СОО и сама идея оформляется в виде ленинского плана построения социализма в одной отдельно взятой стране (СССР).

1928 – 1934 гг. «Великий перелом» - практика социалистического строительства под именем реализации ленинского плана построения социализма, но, предположительно, как реализации идеи, сформированной и осуществляемой в соответствии с концепцией СОО.

Степень научной разработанности проблемы. Работы, так или иначе относящиеся к проблеме использования И.В.Сталиным богдановских идей в строительстве социализма в СССР немногочисленны. Эти работы можно разделить на пять групп.

1. Дооктябрьская марксистская критика. Её выводы легли в основу концепции диссертации.

Первыми марксистскими критиками богдановского эмпириомонизма были меньшевики Г.В.Плеханов и его ученики А.М.Деборин и Л.И.Аксельрод(Ортодокс). В их работах³ выявлены главные отступления А.А.Богданова от марксизма: субъективный идеализм, волюнтаризм, неизбежные религиозные выводы, очевидные последствия признания СОО

3. Плеханов Г.В. Сочинения, т. 17: Против эмпириомонизма и богоискательства. М., 1922; Философское учение Маркса: Хрестоматия по Плеханову. М. – Л., 1933; Деборин А.М. Введение в философию диалектического материализма. М., 1922. (Рецензия на «Эмпириомонизм» и др.); Аксельрод Л. (Ортодокс). Философские очерки. Ответ философским критикам исторического материализма. 4-е изд. М. – Л., 1925. (Новая разновидность ревизионизма).

или общезначимого критерием истины и др. Критики сразу ухватили суть, прямо связав философские идеи А.А.Богданова с его действиями в годы Первой русской революции.⁴ Критика А.А.Богданова сразу политизировалась, поскольку через него в субъективизме и волюнтаризме обвинялись все большевики. Уточнение необходимо в связи с фундаментальным выводом А.М.Деборина о богдановской философии. В рецензии на «эмпириомонизм» А.М.Деборин делает следующее заключение: «Мы можем на основании причинных связей наших понятий предвидеть наступление социалистического строя, а объективный исторический процесс может нас с чистой совестью обмануть и вместо этого преподнести рабство, так как наши понятия ничего общего не имеют с объективной связью вещей».⁵ Оценка А.М.Деборина является своего рода предвидением, сходство его мысли с направлением развития советского общества при И.В.Сталине имеет достаточно внятный характер и не может быть отнесено к разряду случайных. При этом, вполне очевидно, что подобная оценка неприложима к деятельности В.И.Ленина.

В.И. Ленин в работе «Материализм и эмпириокритицизм»⁶ использовал критическую аргументацию меньшевистских оппонентов А.А.Богданова. Но В.И.Ленин увидел проблему, возникшую из противостояния марксистской философии и богдановского эмпириомонизма, гораздо глубже и принципиальнее. Речь шла не об отвлеченных философских вопросах. В условиях российского революционного движения философия марксизма имела прямые, непосредственные, конкретные выходы на практическую политическую стратегию и тактику при подготовке и осуществлении социалистической революции и, впоследствии, строительства социализма. Отсюда беспощадная критика махизма и А.А.Богданова (как наиболее крупного и популярного среди рабочего класса России махистского философа). Отсюда отстаивание В.И. Лениным принципиальных материалистических и диалектических положений марксизма.

В 1908-1912 гг. философские воззрения А.А.Богданова предметно буржуазного ревизионистского толка реализуются в левоэкстремистском «отзовизме» и «впередовстве», что, естественно, получает соответствующую оценку в ряде работ Ленина.⁷

4. Коргунюк Ю.Г. «Материализм и эмпириокритицизм» и его критики// Вопросы философии. 1991. № 12. С. 34.

5. Деборин А.М. Введение в философию диалектического материализма... С. 364.

6. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 18.

7. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 16 (Заявление редакции «Пролетария»); Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 17 (Марксизм и ревизионизм); Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 19 (О фракции сторонников отзовизма и богостроительства; Позорный провал; Приемы ликвидаторов и партийные задачи большевиков; Заметки публициста о фракции «впередовцев»); Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 23 (К вопросу о г. Богданове и группе «Вперед»); Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 24 (Об А. Богданове); Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 25 (О «впередовцах» и группе «Вперед»).

После 1917г. отношения к А.А.Богданову В.И.Ленин не изменил.

2. Высказывания И.В.Сталина о А.А.Богданове.

И.В. Сталин в связи с критикой В.И.Лениным А.А.Богданова в книге «Материализм и эмпириокритицизм» занял двусмысленную, политически нечеткую позицию, поставив опасность раскола в партии выше философских разногласий.⁸

В набирающей темпы в 1920-1923 гг. кампании по дискредитации А.А. Богданова,⁹ И.В.Сталин принял непосредственное участие. Обмен записками между ним и В.И. Лениным по поводу переиздания богдановского «Краткого курса экономической науки» (закрыть издательство),¹⁰ выступления против Пролеткульта,¹¹ дело антипартийной группы «Рабочая Правда» (использовала в своих документах богдановские тексты; А.А.Богданов был по этому делу арестован).¹²

Прямых высказываний о А.А.Богданове немного. Из писем и статей И.В.Сталина следует, что А.А.Богданов был в свое время недурным большевиком, но это время безвозвратно прошло; что есть в партии такая тенденция: подменять марксизм богдановщиной¹³ и др. Следует отметить, что именно И.В. Сталин (1926 г.) инициировал создание первого в мире Института переливания крови (Института борьбы за жизнеспособность), руководителем которого был назначен А.А. Богданов.¹⁴

3. Работы советских философов.

Вышедшая в 1937г. монография А.В. Щеглова – фундаментальное исследование философии и социологии Богданова и борьбы с ними В.И. Ленина и И.В. Сталина.¹⁵ Богдановские философские и социологические концепции объявляются источником как меньшевистских течений (богостроительства, бойкотизма, отзовизма), так и буржуазных реставраторских теорий (Н.Д.Кондратьев, А.В.Чаянов), контрреволюционного троцкизма и правой оппозиции (Н.И.Бухарин, А.И.Рыков).

В связи с разоблачением «культа личности» предпринимаются слабые попытки обнаружить «богдановский след» в мировоззрении И.В. Сталина. Так, Б.Д. Спиртус, опираясь на итоги философских дискуссий в СССР 1920-х гг., обнаруживал во взглядах И.В.Сталина механистические тенденции,¹⁶

8. История философии в СССР. В 5-ти тт., т. 4. М., 1971. С. 613 – 616.

9. Неизвестный Богданов. В 3-х книгах. Кн. 1. М., 1995. С. 39.

10. Щеглов А.В. Борьба Ленина против богдановской ревизии марксизма. М., 1937. С. 68.

11. Геллер М.Я., Некрич А.М. Утопия у власти. М., 2000. С. 188.

12. Сталин И.В. Соч., т. 5. С. 440.

13. Сталин И.В. Соч., т. 10. С. 370; Сталин И.В. Соч., т. 7. С. 43; Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. М., 1952. С. 70, 64, 66.

14. Неизвестный Богданов. В 3-х книгах. Кн. 1... С. 137.

15. Щеглов А.В. Борьба Ленина против богдановской ревизии марксизма. М., 1937.

16. Спиртус Б.Д. О механистических извращениях в советской философии и борьбе с ними в условиях переходного периода от капитализма к социализму // Крымский педагогический институт. Т. XXVIII. 1957.

авторы ортодоксальной биографии В.И. Ленина¹⁷ обвинили И.В. Сталина в сочувствии к махизму и А.А. Богданову на основании двух сталинских писем (к М. Цхакая и С.Г. Шаумяну) конца 1910-х годов по поводу выхода в свет «Материализма и эмпириокритицизма». Но это направление не получило дальнейшего развития.

Монографии Э.В. Ильенкова и А.И. Володина как бы подводят итог советским исследованиям о теориях и идеях А.А. Богданова.

Работа А.И. Володина¹⁸ использует ряд новых фактов и документов (в частности, рукопись А.А. Богданова «Десять лет отлучения от марксизма»), но никак не переосмысляет сути оценки богдановских взглядов.

С работой Э.В. Ильенкова¹⁹ дело обстоит иначе: разоблачая богдановские взгляды, он подводит к мысли (не конкретизируя, не называя имен) о том, что революционер, принявший богдановскую логику мышления, превращается в капризное существо, игнорирующее реальные противоречия жизни и пытающееся навязать ей свой произвол.²⁰ Прочитавший книгу выдающегося советского философа серьезно и внимательно, понимает – она написана вовсе не для того, чтобы лишний раз обругать А.А. Богданова. Эта книга, хотя и достаточно абстрактный, но очень серьезный выход на осмысление сталинизма.

4. Современные исследования. В советское время о А.А. Богданове писали, практически, только философы. Со второй половины 1980-х гг. возникают анализы разнообразных конкретных научных разработок А.А. Богданова. В этом же русле идет и тема воздействия богдановских идей на сталинизм и вообще на советскую действительность. Хотя и носит маргинальный характер.

Прямолинейные и конкретные (но совершенно справедливые, по сути) выводы из монографии Э.В. Ильенкова сделал удмуртский писатель Ф. Пукроков,²¹ утверждая, что сталинская социально-политическая практика есть махизм (в форме богдановского эмпириомонизма). Свои рассуждения он подкрепляет сопоставлением конкретных эпизодов из утопических романов А.А. Богданова со сталинскими действиями и содержанием книги «Беломорско-Балтийский канал имени Сталина»: «Читаешь утопические романы Богданова, и даже оторопь берет: понимаешь, с какой скрупулезностью претворял Сталин идеи «марсианского» (то есть махистского) социализма Богданова».²²

17. Владимир Ильич Ленин. Биография. 2-е изд. М., 1963. С. 179 – 180.

18. Володин А.И. «Бой абсолютно неизбежен». Историко-философские очерки о книге В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». М., 1985.

19. Ильенков Э.В. Ленинская диалектика и метафизика позитивизма. Размышления над книгой В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». М., 1980.

20. Там же. С. 55.

21. Пукроков Ф.П. Тайна трех иллюзий. Повесть – исповедь. Ижевск, 1990.

22. Пукроков Ф.П. Тайна трех иллюзий... С. 159.

Но книга Ф. Пукрокова – художественная литература. Статью же А. Гангнуса²³ напечатал журнал «Новый мир». Современные исследователи наследия А.А.Богданова встретили ее в штыки, обвинив автора в «исторической спекуляции».²⁴ А. Гангнус обнаруживает в социально-политической практике сталинизма «богдановский след» через эстетику А.В. Луначарского, утверждая, что именно в социалистическом реализме богдановщина взяла реванш у диалектического материализма. Вывод его статьи: «... Наряду с искусством и литературой соцреализма народятся экономика соцреализма, философия соцреализма, историческая наука соцреализма...».²⁵

В исследовании российского социолога А.И.Кравченко о Ф.Тейлоре и А.К.Гастеве,²⁶ заложивших основы рационализации производства, Александр Гастев, один из известнейших пролеткультовских поэтов, весь пронизанный богдановскими организационными идеями, никак с А.А.Богдановым не связывается, а рассматривается сам по себе как самостоятельный ученый и, отчасти, в связи с влиянием Ф.Тейлора. Автор видит колоссальное сходство организационных идей Ф.Тейлора и А.К.Гастева с социально-политической практикой И.В.Сталина и изо всех сил пытается это сходство дезавуировать. Но его аргументы слабы, могут действовать лишь на тех, кто хочет заблуждаться и, самое главное, парадоксальным образом ведут к А.А.Богданову как пророку и предтече сталинизма.

Еще пример на тему воздействия богдановских идей на сталинизм. Т.А. Никонова в монографии «Новый человек» в русской литературе 1900-1930-х годов: проективная модель и художественная практика»²⁷ рассматривает А.А.Богданова как автора оригинальной проективной модели «нового человека», модели, оказавшей огромное влияние на русскую советскую литературу 1900-х – 1930-х гг.

5. В западной литературе А.А. Богданов состыковывается с И.В. Сталиным применительно к 1928 – 1933 гг. (идеи «впередовцев» о геноциде крестьянства и «старой» интеллигенции в связи с «великим переломом»). Или, например, известный израильский славист М. Вайскопф в монографии «Писатель Сталин» с полным сочувствием цитирует работу М. Agursky «The Third Rome»: «Это не Троцкий и не Григорий Зиновьев впервые выдвинули идею геноцида русского крестьянства [осуществленную] в период коллективизации 1928 – 1933 гг., а Богданов, Луначарский, Горький и

23. Гангнус А. На руинах позитивной эстетики // Новый Мир. 1988. № 9.

24. Гловели Г.Д., Фигуровская Н.К. Трагедия коллективиста // Богданов А.А. Вопросы социализма: Работы разных лет. М., 1990. С. 10.

25. Гангнус А. На руинах позитивной эстетики... С. 162 – 163.

26. Кравченко А.И. Классики социологии менеджмента: Ф.Тейлор, А.Гастев. СПб., 1999.

27. Никонова Т.А. «Новый человек» в русской литературе 1900-1930-х годов: проективная модель и художественная практика. Воронеж, 2003.

другие, причем [бывший «впередовец»] Менжинский как глава тайной полиции позаботился о ее практическом проведении».²⁸

При заметно растущем интересе к А.А. Богданову и его творческому наследию в современном богдановедении написаны только первые страницы. В 1994 г. это констатировали участники дискуссии, посвященной жизни и деятельности А.А. Богданова в редакции «Вестника РАН».²⁹ И сейчас – как и с проблемой сталинизма – при большом количестве публикаций дело не сдвинулось с мертвой точки.

Дискуссия о «Красном Гамлете» довольно четко обозначила те направления, на которых акцентирует внимание современное богдановедение: соответствие Богданова марксизму, его отношение к марксизму, философский спор и взаимоотношения с В.И. Лениным; новый взгляд на «Тектологию» как на первый вариант общесистемных концепций, предвосхищение кибернетики, общей теории систем и т.п.; вклад идей Богданова в решение современных экономических проблем, в частности, в теорию организации производства; культурологические идеи Богданова.³⁰

Но о А.А.Богданове, как разработчике авторитарно-тоталитарного и репрессивного направлений в социальной политике не говорится ни слова; направление по исследованию СОО как бы отсутствует. Вскользь, говорится о богдановском наброске «политической экономии социализма» высоко ценимого И.В.Сталиным за сведение экономической координации к «научно-статистической» задаче, без рынка.³¹ Но набросок не отрывок, а часть общего богдановского текста о конкретике социализма. Значит, И.В.Сталин знал весь текст; неужели другие идеи этого текста ему не импонировали? А идеи эти тоталитарны донельзя и прямо совместимы с советскими реалиями 1920-х – 1930-х гг.

В плане игнорирования современными исследователями тоталитарной линии богдановских идей представляет особый интерес диссертация Т.В.Пермяковой «Истоки российского тоталитарного сознания в контексте культуры» (автореферат).³² Рассматриваются истоки исключительно российского тоталитарного сознания. Фундаментальный принцип своей диссертации Т.В.Пермякова излагает так: «...Тоталитарное сознание характеризуется как социально-культурный феномен, определенный культурой, которая выполняет роль матрицы, способствующей его развитию... В общественном развитии культура первична. Общество есть продукт, способ реализации определённой культуры. Она образует

28. Вайсфельд М. Писатель Сталин. М., 2001. С. 246; См. также: Бигарт Дж. Предисловие // Неизвестный Богданов. В 3-х книгах. Кн. 2. М., 1995. С. 5.

29. Красный Гамлет: опыт коллективного анализа творческого наследия Александра Богданова // Вестник РАН. 1994. т. 64, № 8.

30. Там же. С. 738-740, 741-742, 745-749.

31. Там же. С. 744.

32. Пермякова Т.В. Истоки российского тоталитарного сознания в контексте культуры. Автореф, кандидатской диссертации. Челябинск, 2004. С. 9,10.

своеобразную матрицу исторического процесса, «отливающую» сознание и поведение индивидов и социальных групп в определённые формы, воспроизводимые в течение более или менее длительного периода времени».³³ Мысли А.А.Богданова о пролетарской культуре и ее роли в обществе просто конкретное выражение этой общей мысли. А о нем и речи у Т.В.Пермяковой нет.

Цель и задачи диссертации. Цель – выявить роль богдановской концепции СОО в процессе становления и развития социализма в СССР. Для достижения цели в диссертации решались следующие задачи.

1. Сформулировать основные положения богдановской концепции СОО на основе работ А.А.Богданова начала XX. века.
2. Подчеркнуть принципиальные различия между ленинской материалистическо – диалектической методологией и богдановской концепцией СОО и, наоборот, принципиальные тождества между практикой И.В.Сталина и теоретическими представлениями А.А.Богданова.
3. Обосновать гипотезу о сознательной замене И.В. Сталиным ленинских подходов к строительству социализма богдановской концепцией СОО.
4. Доказать тождественность положений СОО с процессом выдвижения И.В. Сталина в вожди и сталинской управленческой практикой.

Источниковедческая база.

1. *Произведения А.А. Богданова.* Специальной работы, посвященной социально-организованному опыту у А.А.Богданова нет. Эту идею он излагал в разных произведениях, применительно к той или иной конкретной теме. Потому и сама концепция СОО обростаёт все новыми и новыми характеристиками. Гносеологические и онтологические основания концепции СОО излагаются в «Философии живого опыта» (1913 г.), где с позиций СОО излагается также история философии. Социально-экономическое развитие человеческого общества, рассматриваемое с точки зрения СОО, излагается в «Кратком курсе экономической науки» (1897 г. с многочисленными переизданиями). Представления о науке как социально-организованном опыте излагаются в статье «Социализм науки» (1918 г.). Наиболее полно, внятно и логически последовательно свои взгляды А.А.Богданов изложил в книге «Десять лет отлучения от марксизма» (издана в 1995 г.), где, в частности, говорится об идеологии, пролетарской культуре и перспективах социалистической революции. Взгляды А.А.Богданова на взаимоотношения пролетариата с крестьянством и «старой» интеллигенцией изложены в документах группы «Вперед» (1908 – 1914 гг.). Работа «Вера и наука» (1910 г.) посвящена полемике с книгой В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм».

В романах А.А. Богданова в художественной форме излагаются те же идеи. Но, в них расставлены несколько иные акценты. Помимо понятной цели – пропаганды, реализуется другая – практическая, хотя бы в форме вымысла, апробация богдановских идей. Эта особенность делает романы

33. Там же. С. 6,7.

особенно ценными для решения задач, поставленных в диссертации. Роман «Красная звезда» (1908 г.) повествует о построенном осознанными богдановскими откровения марсианами коммунистическом обществе. В романе «Инженер Мэнни» (1912 г.) рассказывается о великом буржуазном инженерере – организаторе строительства великих марсианских каналов (бессознательная реализация СОО) и рабочем лидере Нэтти – первооткрывателе СОО, отце-основателе всеобщей организационной науки, на основе которой впоследствии произошла социалистическая революция и было построено коммунистическое общество.³⁴

2. *Произведения марксистских оппонентов Богданова:* Г.В. Плеханова, А.М. Деборина, Л.И. Аксельрод (Ортодокс), а также В.И. Ленина. Данная группа источников является и источниками и также текстами, характеризующими богдановское мировоззрение.

Использованы ленинские работы, раскрывающие диалектический подход к практической политике,³⁵ работы Н.И.Бухарина по идеологии «военного коммунизма» и проблемам социалистического строительства,³⁶ а также сталинские работы, раскрывающие его подходы к строительству социализма в одной стране.³⁷

3. *Партийные документы ВКП(б) за исследуемый период:* стенографические отчеты съездов (особенно XVI съезда ВКП (б) с критикой Н.И. Бухарина и правоуклонистов), резолюции и решения съездов, конференций и пленумов ЦК.³⁸

34. Богданов А.Ф. Философия живого опыта. Популярный очерк: Материализм, эмпириокритицизм, диалектический материализм, эмпириомонизм, наука будущего. М., 1920; Богданов А.А. Краткий курс экономической науки. М., 1923; Богданов А.А. Вопросы социализма: Работы разных лет. М., 1990 (включая романы «Красная Звезда» и «Инженер Мэнни»); Неизвестный Богданов. В 3-х книгах. Под ред. Г.А. Бордюгова. Кн. 1: А.А. Богданов (Малиновский). Статьи, доклады, письма и воспоминания. 1901 – 1928 гг.; Кн. 2: А.А. Богданов и группа РСДРП «Вперед» (1908 – 1914); Кн. 3.: А.А. Богданов Десятилетие отлучения от марксизма. Юбилейный сборник. 1904 – 1914. М., 1995; Богданов А. Вера и наука (о книге В. Ильина «Материализм и эмпириокритицизм») // Вопросы философии. 1991. № 12.

35. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 42 (Еще раз о профсоюзах, о текущем моменте и об ошибках тт. Троцкого и Бухарина); Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 45 (Политический отчет Центрального комитета РКП (б) XI съезду РКП (б)).

36. Бухарин Н.И. Экономика переходного периода//Бухарин Н.И. Избранные произведения. М., 1990. С. 81-207. Бухарин Н.И. Проблемы теории и практики социализма. М., 1989.

37. Сталин И.В. Соч., т. 6 (Об основах ленинизма; Октябрьская революция и тактика русских коммунистов); Сталин И.В. Соч., т. 8 (К вопросам аграрной политики в СССР); Сталин И.В. Соч., т. 13 (Новая обстановка – новые задачи хозяйственного строительства) и др.

38. ВКП (б) в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. В 2-х тт. М., 1940 – 1941.

4. *Художественная и публицистическая литература.* Использование художественной литературы в качестве исторического источника обусловлено:

во 1-х, спецификой творчества А.А.Богданова, изложившего свои философские и научные идеи в художественной форме;

во 2-х, спецификой использованных в диссертации произведений: их предметной соотносимостью с богдановскими романами и с направлением развития советского общества в 1920-х – 1930-х гг. Творчество пролетарских поэтов первых лет советской власти, переложивших на художественный язык

идеи А.А.Богданова, применительно к обстановке гражданской войны и «военного коммунизма». ³⁹ Программные документы Пролеткульта и первых пролетарских литературных группировок «Кузница» и «Октябрь», в которых богдановские идеи о пролетарской культуре принимают характер конкретно поставленных целей и установок. ⁴⁰ Антиутопия Е. Замятина «Мы» для создания которой пролеткультовская практика послужила одним из главных источников. ⁴¹ Роман И. Эренбурга «Необыкновенные приключения Хулио Хуренито» и рассказ «Ускомчел», в которых немало места уделяется осмеянию организаторского (очень напоминающего богдановский) зуда у некоторых из героев. ⁴² Книга «Беломорско – Балтийский канал имени Сталина» ⁴³ - прямая аналогия богдановских романов. Рассказывая о процессе социалистического перевоспитания эксплуататорских классов, книга заполняет пробел между «Инженером Мэнни» (ситуация накануне социалистической революции) и «Красной Звездой» (уже построенное коммунистическое общество).

Теоретико-методологические основы исследования.

В основе исследования лежит принцип системного подхода.

Историко-сравнительный метод применялся для сопоставления текстов А.А.Богданова, В.И.Ленина, И.В.Сталина, Н.И.Бухарина с целью выявления сходств и различий по принципам социалистического строительства, и для сопоставления богдановской теории с практикой строительства социализма.

Специфика исследования потребовала междисциплинарного подхода. К историческому анализу привлекаются материалы социально-философского, политологического, культурологического и художественно-публицистического характера.

39. Ежов И.С., Шамурин Е.И. Антология русской лирики первой четверти XX века. Репринт 1925. М., 1991.

40. Литературные манифесты: От символизма до «Октября». М., 2001.

41. Замятин Е.И. Избранные произведения. М., 1990.

42. Эренбург И.Г. Собрание сочинений в 8-и тт., Т. 1. М., 1990.

43. Беломорско - Балтийский канал имени Сталина: История строительства 1932-1934гг. Репринт. 1934. М., 1998.

Научная новизна. Анализируется концепция социально организованного опыта и излагается как основа всех научных взглядов А.А.Богданова; обосновывается сходство между концепцией СОО и сталинской социально-политической практикой – на этой основе предлагается гипотеза о сознательном использовании И.В.Сталиным концепции СОО как инструкции, методологии, заменившей ленинские подходы; события 1920-х – 1930-х гг. обретают логичность, последовательность, закономерность, появляется возможность системного объяснения; делается попытка к более объективной оценке творчества А.А.Богданова без плехановско-ленинского охаивания, но и без лакировки современными исследователями.

Положения, выносимые на защиту.

1. Концепция СОО систематизирована и изложена в целостном и последовательно-логическом виде. Акцентируются конкретные представления А.А.Богданова о социализме.

2. И.В.Сталин использовал концепцию СОО в строительстве социализма сознательно. Он никому ничего не объяснял, и, утверждая, что исполняет ленинские заветы, инициировал травлю А.А.Богданова, не осознавая при этом неизбежных последствий, вытекающих из концепции СОО при реализации её в практике.

3. При анализе сталинской социально-политической практики обнаруживаемое сходство её с концепцией СОО позволяет утверждать: И.В.Сталин использовал концепцию СОО в строительстве социализма в СССР, заменив ею ленинские (марксистские) подходы к строительству социализма.

Практическая значимость. Полученные результаты могут быть использованы при рассмотрении различных аспектов советской истории 1920-х - 1930-х гг., для осмысления сущности сталинизма, способствуя, тем самым, преодолению определенных устойчивых явлений советского времени, мешающих созданию демократического общества в современной России, а также при подготовке научных статей и монографий.

Апробация исследования. Основные положения работы опубликованы в ряде научных изданий, докладывались и обсуждались на конференциях (Шестая российская университетско-академическая научно-практическая конференция – Ижевск, УдГУ, 2003г.; Проблемы истории российских спецслужб – Киров-Вятка, Вятский государственный гуманитарный университет, 2004г.; Актуальные вопросы развития социальных и гуманитарных технологий – Ижевск, НОУ КИГИТ, 2006г.; Современные социально-политические технологии в инновационных процессах – Ижевск, УдГУ, 2006г. и др.). Диссертация обсуждалась на заседаниях кафедр «Отечественная история новейшего времени» и «Культурологические аспекты в техносфере» Удмуртского государственного университета.

Структура диссертации. Предмет, цели и задачи исследования определили структуру диссертации. Она состоит из введения, трех глав,

включающих в себя десять параграфов, заключения, списка опубликованных источников и использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обоснована актуальность темы, определены ее объект и предмет, хронологические рамки, раскрыта степень ее изученности, цель и задачи, методологические основы, а также научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

Суть диссертации сводится к обоснованию того, что в процессе строительства социализма под руководством И.В. Сталина произошла замена ленинской методологии строительства социализма богдановской методологией (концепцией СОО).

Построение социализма в СССР как конкретно-исторический процесс явление в истории совершенно новое. Специфика новизны заключается в том, что вся конкретика коренных социальных преобразований реализовывалась как сознательное воплощение определенных (изначально марксистско-ленинских) философских идей и методологических принципов. Философские и методологические установки прямо и непосредственно определяли конкретную практику строительства социализма. И без учета этого обстоятельства полноценно осмыслить и строительство социализма и сущность построенного социализма просто невозможно.

Это базовое положение тем более актуально для темы данной диссертации. И.В.Сталин реализовывал конкретику ленинского плана построения социализма, но реализовывал ее, подменив ленинские философские и методологические подходы к строительству социализма богдановскими философскими и методологическими подходами (концепцией СОО). И, в результате, коренные социальные преобразования сохраняют лишь видимость коренных, превращаются в «коренные» социальные преобразования. Поэтому, *первая глава* необходимо носит несколько философский уклон. Хотя и в ней анализ производится не абстрактно, а предметно, на совершенно конкретном материале. В следующих главах диссертации философско-методологические основания максимально конкретно вписываются в события и тенденции советской истории 1920-х – первой половины 1930-х годов.

Первая глава «Концепция социализма по А.А.Богданову».

В *первом параграфе «Источники богдановского мировоззрения»* изложена биография А.А.Богданова, охарактеризована его личность, проанализированы социальные корни и источники идей. А.А.Богданов искренне считал себя не только теоретиком, но и практиком организации. В действительности все его начинания заканчивались бесславно. Из его биографии это наглядно видно. Ничего он не смог противопоставить В.И.Ленину в философской полемике, группа «Вперед» распалась, с

Пролеткультом В.И. Ленин справился без особого труда, даже в Институте переливания крови А.А. Богданов не сумел организовать работу. Главная черта А.А. Богданова, его творчества и его деятельности – перманентная «оборачиваемость» На словах одно – на деле другое. Черта, которая, вероятно, осталась бы незамеченной, не будь к ней применена практика как критерий истины. А.А. Богданов характерный российский интеллигент с характерным мышлением российского интеллигента. Его мышление определяется «диктатурой фрагмента», которая тотально оборачивает благие намерения либо пустоцветом либо ужасом. Гуманизм и либерализм, отстаивание свободы мысли и мнений оборачивается авторитаризмом, борьба с авторитетами – самовозвеличиванием и подобострастием перед избранными авторитетами, стремление к движению вперед – бегом по кругу, стремление к социализму (коммунизму) – возвращением обратно в капитализм.

Во втором параграфе «Концепция социально-организованного опыта; конкретные представления А.А. Богданова о социализме» дается обоснование того, что концепция СОО является философской основой научных взглядов А.А. Богданова. Концепция представлена в диссертации в целостном, систематическом, логически-последовательном виде. А.А. Богданов соединяет субъективный идеализм (в форме махизма) с упрощенной и извращенной социально-политической теорией марксизма, цементируя этот гибрид собственным открытием о всеобщем (охватывающим и природу, и общество) организующемся процессе. По А.А. Богданову, в обществе организующийся процесс проявляется в виде социально-организованного опыта, центральной фигурой этого опыта является организатор. Организатор выдвигается из коллектива (исполнителей), как человек, обладающий наибольшим опытом; для самовыдвижения организатору необходимо выдвинуть идею с наибольшей полнотой охватывающую передовой коллективный опыт и направленность последнего; после выдвижения идеи организатор осуществляет внедрение ее в массовое сознание. Становясь социально-организованным опытом или общезначимым, идея превращается в объективно-истинную, а организатор – в Лидера, Вождя. Концепция СОО есть:

Во-первых, общетеоретическое представление о фундаментальном принципе развития человеческого общества;

Во-вторых, конкретное представление о пролетариате, как наиболее организованном классе, который сознательно на принципах СОО совершает социалистическую революцию и строительство социализма (коммунизма).

Конкретные представления А.А. Богданова о социалистическом (коммунистическом) обществе детализируют, делают более предметной схему СОО, оставаясь в её рамках. Единственное существенное отличие: попытка заменить организатора как личность на организатора коллективного (пролетариат) – остается благопожеланием.

В третьем параграфе «От В.И. Ленина к И.В. Сталину»: А.А. Богданов как связующее звено» выявляются и четко обозначаются принципиальные

различия философских взглядов В.И. Ленина и философских взглядов А.А. Богданова. В.И. Ленин материалист-диалектик, критерием истины для него является всесторонне понимаемая практика. В марксизме нет места для религии, авторитарности, на первом месте интересы людей и, хотя насилие признается как необходимость, это не есть универсальный способ решения всех проблем.

Воззрения А.А. Богданова носят субъективно – идеалистический, волюнтаристско – механистический характер, критерием истины для него является общезначимое. Концепция СОО порождает религию, авторитарность, подчиняет интересы людей идеям, насилие признается неизбежным компонентом социально-организованного опыта.

Мышление А.А.Богданова отличается от мышления И.В.Сталина только как мышление теоретика от мышления практика. Все остальные различия богдановского и сталинского мышления являются внешними, не затрагивающими одинаковой сути механизмов мышления.

В четвертом параграфе «А.А.Богданов и социальная мысль конца XIX-го – начала XX-го вв.» на конкретных примерах продемонстрирована тесная связь идей А.А.Богданова с направлениями буржуазной социальной мысли этого периода.

В результате изложения концепции СОО и конкретных представлений А.А.Богданова о социализме создана база для конкретного сопоставления их с социально-политической практикой И.В. Сталина по строительству социализма в СССР.

Вторая глава «Замена И.В.Сталиным ленинских подходов к строительству социализма концепцией СОО: как это могло произойти?»

В первом параграфе «Пролеткульт и идеология «военного коммунизма» - создание потенциальной социальной базы «великого перелома» констатируется, что утверждение советской власти сразу же породило тенденцию к замене ленинских подходов к социалистическому строительству иными способами и средствами. Наиболее серьезными выражениями этой тенденции стали пролетарская культура и идеология «военного коммунизма», первая прямо, а вторая опосредованно – через «левых коммунистов» (Н.И. Бухарина) – подпитываемые богдановскими теориями. В условиях гражданской войны и «военного коммунизма», в условиях толкования богдановских идей их приверженцами богдановские теоретические положения частью искажаются, частью конкретизируются и, в любом случае, приближаются к реалиям новой ситуации. Практической (прежде всего театральной) деятельностью Пролеткульта был охвачен не только пролетариат, но и широкие народные массы. Идеология «военного коммунизма», опираясь на реальные достижения «военного коммунизма», пропагандировала идею волюнтаристски-насильственного построения социализма и коммунизма. И Пролеткульт и идеология «военного коммунизма», не выдержав противостояния с В.И. Лениным и поворота политики к НЭПу, тем не менее смогли сформировать определенную

направленность общественного сознания, ожидающую для собственной реализации только организатора.

Во втором параграфе «Возникновение идеи подмены как отражение ситуации в стране после смерти В.И.Ленина» показано, что работы А.А.Богданова были И.В.Сталину хорошо известны. И.В. Сталин знакомится с идеями А.А. Богданова во время полемики о книге В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм», уже тогда проявив определенный интерес к махизму. Работы А.А. Богданова, в том числе романы, И.В. Сталин знал. В первые годы советской власти, еще при В.И. Ленине он неоднократно выступал против «богдановщины». Впоследствии он высказывался о А.А. Богданове неоднократно, признавая, в частности, что в советской науке есть тенденция подмены марксизма «богдановщиной».

Влияние богдановских идей как философских, так и конкретно-научных, в 1920-х гг. в СССР (период становления советской философии, науки, литературы и искусства) само по себе было очень сильным. Это влияние имело интересную особенность – идеи А.А.Богданова постоянно использовались без всяких ссылок на него, сопровождаясь часто поношениями в его же адрес. По сути, увлечение «богдановщиной» - наиболее яркое выражение крепнущей в СССР тенденции отступления от марксизма-ленинизма в самых разных направлениях. Сама ситуация подсказывала, чьи идеи можно подставить вместо ленинских при этом не афишируя подстановку.

Предполагается, что на формирование идеи подмены у И.В. Сталина повлияли события и ход политической жизни в последний год жизни В.И. Ленина и сразу после его смерти.

В третьем параграфе «Великий перелом» обосновано, что реализация идеи замены начинается с выдвижения идеи – ленинского плана построения социализма в одной отдельно взятой стране (СССР). В интерпретации И.В. Сталина *ленинский* план изначально представляет собой организацию коллективного передового опыта (соединение ленинских, богдановских (первооткрыватель идеи построения социализма в одной стране и др.), бухаринских (разработанных богдановских положений). Различия между ленинским и сталинским (богдановским) подходами к строительству социализма очевидны, выявлены в сопоставлении ленинского и сталинского подходов к пониманию того, что означает правильно выразить то, что сознают массы.

На базе ленинского плана построения социализма организовывается коллективный опыт классов, социальных групп и вообще «человеческих активностей»: пролетариата, беднейшего и среднего крестьянства, сельскохозяйственного пролетариата, бюрократии (так и не переварившей НЭП), научной и творческой интеллигенции, талантливых, но беспринципных приспособленцев. Общий язык с И.В.Сталиным находят и сам А.А. Богданов и все «лучшие богдановцы»: М. Горький, А.В. Луначарский, М.Н. Покровский, В.С. Менжинский.

Сталинский фокус заключался в следующем: на вывеске осталось название «ленинизм», все конкретные ленинские идеи по строительству социализма (диктатура пролетариата, план построения социализма в одной стране, индустриализация, коллективизация, культурная революция), вся ленинская терминология. Но марксистско-ленинская методология оказалась замененной на концепцию СОО. И уже в соответствии с рекомендациями концепции фундаментальная идея великих работ, т.е. построения социализма в одной стране, складывалась из конгломерата идей. И ленинских, и изначально богдановских (геноцид «старой» интеллигенции и крестьянства), развитых «левыми коммунистами» и троцкистами, и троцкистских (подмена ленинизма троцкизмом, администрирование), и из создания культа В.И.Ленина и собственных «культиков» Л.Д.Троцким, Г.Е.Зиновьевым и Л.Б.Каменевым. В фундаментальную идею вовлекается также менталитет классов и социальных групп в СССР. Фундаментальная идея подрабатывается, притирается И.В.Сталиным и к особенностям собственной личности, собственного уровня интеллекта.

Внедрение идеи в массовое сознание происходит в точном соответствии с разработанным А.А. Богдановым механизмом замены одной теории другой.

Политика охаивания А.А. Богданова и его влияний набирает невероятные темпы, сопровождаясь безжалостными оргвыводами. Однако, критика охватывает конкретные философские и научные идеи А.А. Богданова, оставляя как бы в стороне их основу – социально-организованный опыт. В результате никто и не догадывается, что именно на идеях критикуемого как ревизиониста и антимарксиста автора и на каких именно его идеях зиждется строительство социализма в СССР.

И.В. Сталин использует талантливых сотрудников (бюрократию). Именно в 1928 – 1934 гг., когда политика И.В. Сталина окончательно определилась, делают решающие рывки в карьере самые одиозные фигуры сталинизма. Решается задача, поставленная И.В. Сталиным еще на XII съезде РКП (б) – поставить всю жизнь страны под партийно – государственно – хозяйственный контроль. Процесс ротации кадров сводится к замене «старых» большевистских кадров молодыми, делом доказавшими преданность советской власти во время гражданской войны, прошедшими через обработку Пролеткультом и идеологией «военного коммунизма».

И.В. Сталин опирается на предка – авторитета (В.И. Ленина). Отгесняя от ленинского наследия Л.Б.Каменева, Г.Е.Зиновьева, Л.Д.Троцкого, Н.И.Бухарина, он неукоснительно подчеркивает, что сверяет каждый свой шаг с ленинскими заветами.

И.В. Сталин применяет насилие (репрессии) и всеобщую плановость (махистский закон «наименьшей траты сил») сознательно нарушая общественное равновесие (махистский закон «равновесия») с тем, чтобы установить равновесие на новой более прогрессивной и широкой основе.

Механизм сознательного нарушения равновесия и восстановления равновесия на новой более высокой основе посредством насилия и

всесоциальной планомерности детально расписан Н.И. Бухариным в 10-й главе «Внеэкономическое принуждение» книги «Экономика переходного периода», в книге, концентрирующей идеологию «военного коммунизма». В диссертации показана зависимость 10-й главы от богдановских идей «передового» периода (принципиальная враждебность крестьянства и «старой» интеллигенции пролетариату и необходимость геноцида крестьянства и «старой» интеллигенции во время социалистической революции). Принципиальную зависимость бухаринской книги от богдановской философии отметил В.И. Ленин в «Замечаниях...» на книгу Н.И. Бухарина «Экономика переходного периода». В диссертации наглядно показано, насколько рекомендации Н.И. Бухарина образца 1920 г. совпадают с социально-политической практикой И.В. Сталина в 1928 – 1934 гг.

И.В. Сталин идеологически организует общество, достигая, в конечном итоге, совершенства в богдановском понимании, т.е. построенный социализм оказывается реализованным СОО или общезначимым.

Третья глава «Сопоставление богдановской концепции СОО и социально-политической практики сталинизма».

В первом параграфе «Выдвижение организатора; внедрение идеи в массовое сознание» производится сопоставление богдановских утопических романов с практикой восхождения И.В. Сталина к власти и строительства сталинского социализма. Разработанная А.А. Богдановым концепция СОО помимо его философских и научных работ стала идейной основой созданных им утопических, фантастических романов «Красная Звезда» и «Инженер Мэнни». Романы – это своего рода апробация (хотя и в художественной форме) теоретической концепции для практической реализации. Последнее обстоятельство делает их чрезвычайно важными для сопоставления концепции СОО с социально-политической практикой И.В. Сталина, обеспечивая не просто объективную, но наглядную доказательность их внутреннего тождества. Перипетии романов, раскрывая механизм реализации СОО, тютелька в тютельку совпадают с процессом восхождения И.В. Сталина к вершинам власти, с его методами управления страной.

Все любимые герои А.А. Богданова выдвигаются в организаторы, доказывая, что обладают наибольшим опытом чем другие; И.В. Сталин, в борьбе с оппозициями постоянно одерживал верх, наглядно демонстрируя, что обладает большими умениями, знаниям и опытом, чем его противники. Инженер Мэнни выдвигает идею Великих работ (строительства сети марсианских каналов), Нэтти создает всеобщую организационную науку на основе которой впоследствии была осуществлена социалистическая революция и построен коммунизм; И.В. Сталин выдвигает ленинский план построения социализма в одной стране (СССР), концентрируя и направляя таким образом самый передовой коллективный опыт. Аналогично эпизодам романов для внедрения идеи в массовое сознание И.В. Сталин использует талантливых помощников, апеллирует к предкам – авторитетам (В.И. Ленин), формирует собственный культ, организует в широком масштабе репрессии и подавление инакомыслия, идеологически организует все советское общество,

т.е. в совокупности обеспечивает построение социализма в СССР как общезначимого, реализованного социально-организованного опыта.

Во втором параграфе «Художественный аспект сопоставления: от каналов марсианских к каналу Беломорско-Балтийскому» констатируется: наивно ждать от И.В. Сталина прямого подтверждения об использовании концепции СОО. Но косвенно такое подтверждение есть. Это коллективный труд советских писателей (под ред. М. Горького) «Беломорско-Балтийский канал имени Сталина» (1934г.). Строительство Беломорканала, поданное как эталон социалистического строительства, основывается, в концептуальных текстах книги, написанных М. Горьким, на концепции СОО. Не забыт ни один принцип концепции, самый стиль весьма напоминает стиль богдановских романов, между книгой о Беломорканале и романами обнаруживается целый ряд прямых смысловых совпадений. Более того, книга о Беломорканале органично входит в логику богдановских романов, дополняя их до своеобразной трилогии, поскольку описанием процесса строительства социализма заполняет пробел между описанными в романах капитализмом и уже построенным коммунизмом.

В качестве конкретного примера организации социального опыта рассматривается деятельность чекистов на строительстве Беломорканала. В сущности, в миниатюре повторялся происходивший в стране процесс внедрения идеи в массовое сознание, процесс, еще осложненный весьма негативным отношением «социально-вредных элементов» к советской власти. Тридцать семь чекистов организовали работу ста тысяч человек. Труд на Беломорканале расширяет свою основную функцию – от организации социального опыта до исправления социального опыта. Труд организован не просто как общественно-полезный, но как труд, созидающий один из ключевых народно-хозяйственных объектов первой пятилетки. Труд организован не просто как репрессивный, но через репрессию приобщающий к уже выработанной идее, великой идее построения социализма. И исправительно-трудова́я политика на строительстве канала дала свои плоды. Всего за два года канал построен и сдан в эксплуатацию. То есть чекисты, кроме того, что пытали, расстреливали, загоняли в лагеря умели, оказывается, продуктивно работать на народное хозяйство. Десятки тысяч каналоармейцев были досрочно освобождены, многие получили правительственные награды, большинство из них действительно «перековались», стали честными советскими гражданами. И если механизм организации социального опыта срабатывал на «социально-вредных элементах», что уж говорить о человеческом материале вне лагерей.

«Беломорско-Балтийский канал имени Сталина» одновременно утверждает концепцию СОО как методологию строительства социализма, показывает реализацию этой методологии в конкретном строительстве и строительстве социализма в СССР вообще и является также эталонным произведением социалистического реализма. Именно социалистический реализм наиболее наглядно демонстрирует зависимость от богдановской концепции СОО в конкретном варианте теории пролетарской культуры.

Метод социалистического реализма собирался по схеме СОО (передовой коллективный опыт целесообразно организованный передовыми способами, выработанными коллективными методами). Базовым компонентом была пролетарская культура, скрещенная как с рядом эстетических положений марксизма – ленинизма, так и с другими элементами. В этом смысле соцреализм можно считать эталоном всех общественных процессов, происходивших в истории СССР с конца 1920-х годов. Буквально все: экономика, наука, общественная жизнь моделировались по схеме СОО.

В третьем параграфе «Неизбежные последствия концепции СОО и характерные черты сталинского социализма» доказывается, что помимо сходства между концептуально-инструктивным богдановским СОО и сталинской социально-политической практикой существуют и другие – глубокие внутренние сходства между концепцией СОО и сущностью построенного И.В.Сталиным социализма..

В концепции СОО первым неизбежным последствием является так называемый «феномен иллюзорного сознания» (т.е. иллюзия, максимально аутентичная с достоверностью) социалистического (коммунистического) толка. Развитие общества выстраивается как последовательная смена одного массового феномена иллюзорного сознания другим. Процесс достигает пика в созидании социалистического (коммунистического) общества. И в этом обществе, построенном сознательно по модели СОО феномен иллюзорного сознания обретает завершенность. По понятиям выходит социализм, а в реальности – рабство. Но сила понятий (СОО, общезначимого) такова, что рабы, вопреки массе противоречий, убеждены – построенное общество является реально социалистическим.

В концепции СОО вторым неизбежным последствием является превращение социализма (коммунизма) в особую форму религии – коллективизированную светскую религию, доводящую до конца веру в человека, мессианизм. Богдановская религия обожествляет пролетариат; рабочий класс оказывается классом – мессией, призванным к миростроительству. А.А.Богданов считал религию мощной организационной формой, и поэтому сотни тысяч ее жертв явлением вполне неизбежным, объяснимым и прощаемым.

В концепции СОО третьим неизбежным последствием, неразрывно связанным с богдановским пониманием религии, является авторитарность. Первое же мировоззрение (религиозное), выполняя организующую функцию, формируется при этом сразу же как авторитарное: приказ-исполнение. Авторитарность присуща любому социально-экономическому и политическому устройству, дело только в механизмах функционирования и способах маскировки. Авторитарность и религия неразлучны. Где есть авторитарность, там есть и религия, где есть религия, там есть и авторитарность .

В концепции СОО четвертым неизбежным последствием схемы организатор – исполнители – является превращение исполнителей в некое подобие винтиков в механизме и т.д.

В современных российских исследованиях сталинизма признаются очевидными такие его характерные признаки, как феномен иллюзорного сознания, превращение людей в винтики, коллективизированная светская религия, тоталитаризм и насилие. Окончательно развеян миф о «железной логике» И.В. Сталина. Не является тайной и эклектический характер его мировоззрения. Другое дело, что признаваемое исследователями коварство, как органическая черта характера И.В. Сталина, не продляется до логического конца. Коварство обнаруживается в практических политических играх, в борьбе с оппонентами, не продляется в область теории. А как раз в этой области замена ленинских подходов к строительству социализма богдановским СОО, так, что этого никто не заметил, есть концентрированное выражение коварства.

Таким образом, неизбежные последствия, вытекающие из богдановской философии, в результате построения социализма в СССР материализуются.

В **заключении** подводятся итоги исследования и констатируются следующие выводы.

В диссертации предложена концепция, анализирующая становление советской модели социализма в 1920-х – сер. 1930-х гг. как реализацию И.В.Сталиным богдановской концепции СОО. В процессе исследования сформулированы основные положения этой концепции, она сопоставлена с ленинской материалистическо-диалектической методологией (принципиальные различия) и со сталинской практикой (тождество). Гипотеза об использовании И.В.Сталиным богдановской концепции обоснована с максимальным приближением к ее идеям. Также проведено сопоставление между характерными чертами построенного И.В.Сталиным социализма и неизбежными последствиями, вытекающими из концепции СОО.

В итоге можно сделать следующие выводы:

1. Существенные соприкосновения между богдановской теорией и сталинской практикой в изучаемом периоде существуют объективно.

2. Исходя из этого, можно предположить, что, построенный к середине 1930-х гг. социализм есть конкретные предначертания В.И. Ленина, реализованные по богдановской методологии – концепции СОО, которой И.В. Сталин заменил ленинскую (марксистскую) методологию строительства социализма. Факт использования концепции СОО И.В. Сталин умело скрыл, поощряя кампанию охаивания А.А. Богданова, подчеркивая ленинский характер проводимых преобразований и подавая себя как верного ленинца. В результате, в общественном сознании советского народа утвердилось представление о построенном социализме как подлинно научном, т.е. марксистско-ленинском.

3. Перспективы дальнейшего и более углубленного поиска в сталинизме богдановских теоретических оснований представляются вполне реальными.

По теме исследования опубликованы следующие тексты.

1. Алексеев В.В. А.А. Богданов в отечественной историографии: проблема осмысления теоретического наследия //Шестая российская университетско-академическая научно-практическая конференция. Материалы докладов. – Ижевск: Изд-во УдГУ, 2003. – С.7.
2. Алексеев В.В. Чекисты как организаторы социального опыта: строительство Беломорско-Балтийского канала имени Сталина (1931-1934гг.)//Проблемы истории российских спецслужб: Материалы четвертой научной конференции «Из истории российских спецслужб» (21 апреля 2004г.). – Киров-Вятка: Изд-во Вятского государственного гуманитарного университета, 2004. – С.79-85.
3. Алексеев В.В. Концепция социально-организованного опыта А.А.Богданова и строительство социализма в СССР в 1920-х – сер. 1930-х гг.//Актуальные вопросы развития социальных и гуманитарных технологий: Материалы региональной научно-методической конференции (Ижевск, 30-31 марта 2006г.). – Ижевск: Изд-во НОУ КИГИТ, 2006. – С.23-32.
4. Алексеев В.В. И.В.Сталин и А.А.Богданов: материалы для исследования проблемы//Актуальные вопросы развития социальных и гуманитарных технологий: Материалы региональной научно-методической конференции (Ижевск, 30-31 марта 2006г.). – Ижевск: Изд-во НОУ КИГИТ, 2006. – С.32-37.
5. Алексеев В.В., Коробейников А.В. Романы А.А.Богданова: утопия, воплощенная в новейшей истории?//Емельяновские чтения: Материалы 1 межрегиональной научно-практической конференции (Курган, 19-20 апреля 2006г.). – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2006. – С.225-227.
6. Алексеев В.В., Коробейников А.В. К проблеме сталинизма: информационное кодирование в социальной коммуникации//Коммуникативная природа человека (Первые петраковские чтения). Материалы Российской научно-теоретической конференции 31 января 2006г., УдГУ. – Ижевск: Изд-во Удм. Ун-та, 2006. – С.276-278.
7. Алексеев В.В. Человек XX века: по концепциям Георга Лукача и Ги Дебора//Современные социально-политические технологии в инновационных процессах: Сборник научных статей. Всероссийская научно-практическая конференция 25 апреля 2006 г., УдГУ. – Ижевск. Изд-во Удм. Ун-та, 2006. – С. 223-236.
8. Алексеев В.В. Сталинский социализм как «феномен иллюзорного сознания» //Современные социально-политические технологии в инновационных процессах: Сборник научных статей. Всероссийская научно-практическая конференция 25 апреля 2006 г., УдГУ. – Ижевск. Изд-во Удм. Ун-та, 2006. – С. 5-11.
9. Алексеев В.В. Определение сталинизма//Современные социально-политические технологии в инновационных процессах: Сборник научных статей. Всероссийская научно-практическая конференция 25 апреля 2006 г., УдГУ. – Ижевск. Изд-во Удм. Ун-та, 2006. – С. 3-5.

10. Алексеев В.В., Коробейников А.В. Художественная литература и политэкономия соцреализма//Вестник ИжГТУ [Текст]: период. науч. - теор. журн. ИжГТУ. Спецвып. к 55-летию ИжГТУ и 75-летию УдГУ. – 2006. – Ижевск: Изд-во ИжГТУ, 2006. - С. 10-14.