

На правах рукописи

Сегал Ольга Александровна

**ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ГЛАСНОСТИ
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс,
криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность*

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ижевск - 2004

Диссертация выполнена в ГОУ ВПО «Удмуртский
государственный университет»

Научный руководитель - доктор юридических наук
Бозров Владимир Маирович

Официальные оппоненты - доктор юридических наук,
профессор **Гуськова Антонина Петровна**; доктор
юридических наук, профессор **Хисматуллин Рашит
Сагитович**

Ведущая организация - **Южно-Уральский
государственный университет**

Защита состоится 29 июня 2004 года в 16.00 на заседании
диссертационного совета К 212.275.06 при Удмуртском
государственном университете по адресу: 426034, г. Ижевск,
ул. Университетская, 1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке
Удмуртского государственного университета.

Автореферат разослан «___» мая 2004 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент

Н.В. Кузнецова

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Демократические преобразования в нашей стране, затронувшие все сферы жизни общества, заставили по-новому посмотреть на такой институт, как гласность, в качестве гарантии выражения народом своей воли и контроля со стороны общества за деятельностью государственных органов.

В настоящее время в стране достаточно сильно обострены социальные противоречия и высок уровень преступности. В этих условиях особое значение приобретают укрепление законности и правопорядка, совершенствование деятельности суда и органов предварительного следствия.

Во многом это зависит от соблюдения основных принципов уголовного судопроизводства, в котором без соблюдения гласности вообще невозможно говорить о реализации его принципов. Гласность – одно из важнейших проявлений демократичности государства, основа демократии, так как только информированность граждан предоставляет им возможность участвовать в управлении государством, то есть политике. Согласно ст. 123 Конституции РФ разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных в федеральных законах.

Утверждение подлинной гласности – важнейшее направление на пути построения правового государства, на пути создания такой правовой системы, которая смогла бы надежно защитить интересы не только общества, но и отдельной личности. Только в том случае, если деятельность суда открыта, он сможет в полной мере осуществить отведенную ему роль – защитить нарушенное право и восстановить его посредством применения норм права.

Опыт развития советского уголовного процесса убедительно показал, что мало провозгласить открытость судебной деятельности, даже на конституционном уровне, намного важнее и сложнее ее неуклонное проведение в жизнь.

Развитие идеи гласного суда крайне необходимо как в теоретическом, так и в практическом плане. Требуют дальнейшей научной разработки вопросы о понятии, содержании и сущности принципов уголовного судопроизводства. В соответствии с УПК РФ гласность не является принципом уголовного судопроизводства, однако анализ международно-правовых актов, Конституции РФ, других важных источников и теоретических положений позволяет отнести гласность к принципам уголовного процесса, в связи с чем возникает необходимость более глубокого изучения механизма реализации гласности, определения условий расширения ее действия, а также обозначения ограничений ее применения. Поскольку роль средств массовой информации в реализации принципа гласности очень велика, постольку многие вопросы этой сферы требуют развернутой детализации.

Обеспечение гласности в суде включает ряд моментов: надлежащее уведомление граждан о предстоящих судебных процессах, выбор места и времени заседания суда, создание условий для присутствующей публики, допустимость использования различных средств фиксации хода и результатов производства по делу. Лишь согласованность законодательного решения всех вопросов может обеспечить ее полное и последовательное осуществление на практике.

В условиях происходящих изменений в современной общественной жизни требуется более действенная процессуальная и материальная защита общественных отношений. Новый УПК РФ расширил перечень оснований, при наличии которых допустимо проведение закрытого судебного разбирательства. Тем не менее, многие вопросы требуют дальнейшего изучения и уточнения. На сегодняшний день назрели потребность защиты различных охраняемых законом тайн и необходимость более полной защиты личной жизни граждан. Основания, указанные в законе, для проведения закрытого судебного заседания являются вполне естественными и никоим образом не умаляют гласности уголовного судопроизводства. Но при этом каждое закрытое

слушание должно быть обеспечено дополнительным комплексом гарантий законности и справедливости судебной деятельности.

Важное направление исследования составляет изучение социального аспекта реализации гласности судопроизводства. Гласность выступает основой обеспечения всеобщей осведомленности об осуществлении правосудия по уголовным делам, позволяет гражданам на конкретных судебных примерах лучше осознать свои права и интересы.

В постановке перечисленных основных направлений и заключена актуальность проведенного диссертационного исследования. Кроме того, многие вопросы, связанные с исследованием гласности в уголовном процессе, остались нерешенными, на что оказал влияние УПК РФ. В связи с этим возникла необходимость разработки ряда положений, касающихся реализации гласности в уголовном судопроизводстве, которая предопределила выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Проблема гласности в уголовном процессе волнует теоретиков уголовно-процессуального права очень давно. Тем не менее насущность данной проблемы не исчезла, и все больше процессуалистов продолжают заниматься данной темой.

Вопросами исследования проблем реализации гласности в уголовном судопроизводстве занимались такие ученые, как: В.М. Бозров, А.Д. Бойков, А.Н. Володина, В.М. Горшнев, А.П. Гуськова, Т.Н. Добровольская, И.Ф. Демидов, З.З. Зинатуллин, В.М. Кобяков, О.В. Корневский, А.М. Ларин, Ю.Д. Лившиц, П.А. Lupинская, З.В. Макарова, И.И. Мартинович, А.Я. Меженцев, И.В. Михайловский, И.Л. Петрухин, Н.Н. Полянский, Н.Н. Розин, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, И.Я. Фойницкий, Л.С. Холдеев, Г.И. Чангули, А.А. Шушанашвили и др.

Методологической основой работы является диалектико-материалистический метод научного познания социальных процессов и явлений. Исследование

осуществлялось с помощью целого ряда научных методов: исторического, сравнительно-правового, системно-функционального, формально-логического, конкретно-социологического, анализа и синтеза.

Теоретическую основу диссертации составили научные труды в области уголовно-процессуального права, теории государства и права, философии, истории и социологии.

В диссертации анализируются законоположения русского дореволюционного, советского и современного российского законодательства, а также международно-правовые акты.

Эмпирической основой работы послужили опубликованные материалы судебной практики и судебной статистики, результаты социологических исследований, а также изучения судебных процессов по уголовным делам, проведенным в г. Ижевске в 1998-2003 гг., всего изучено 185 уголовных дел. Основные итоги исследования обоснованы данными опроса судей и практических работников.

Основная цель работы - выявление закономерностей реализации и определение путей совершенствования действия гласности в современном уголовном процессе. Для достижения цели была предпринята попытка решить **следующие задачи**:

- обозначить основные положения, определяющие место гласности в уголовном судопроизводстве;
- выявить основные элементы механизма реализации гласности и определить пути ее расширения в уголовном судопроизводстве;
- исследовать соотносимость научной доктрины с законодательным обеспечением и реальными условиями реализации принципа гласности по уголовным делам;
- определить пути совершенствования процессуальных норм, детализирующих и конкретизирующих принцип гласности;
- определить разумное соотношение гласности и тайны в уголовном процессе;
- определить роль средств массовой информации в непосредственной связи с реализацией принципа гласности.

Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с реализацией принципа гласности в уголовном судопроизводстве.

Предметом диссертационного исследования послужили нормы уголовно-процессуального и уголовного закона, нормы международного права, а также нормы других отраслей права, отражающие действие гласности и обозначающие ее пределы в уголовном процессе.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в определении и обосновании новых подходов к рассмотрению проблем гласности в сфере уголовного судопроизводства, анализе нового законодательства, а также в разработке рекомендаций по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства. Научная новизна работы отражена в основных положениях и выводах, выносимых на защиту диссертации.

Положения, выносимые на защиту:

1. Предлагаем закрепить в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации гласность как принцип уголовного судопроизводства и ввести в УПК РФ ст. 18.1 «Гласность уголовного судопроизводства».

2. Предлагаем обозначить в ст. 18.1 обязательные и факультативные основания рассмотрения дела в закрытом судебном заседании:

« Закрытое судебное разбирательство осуществляется на основании определения или постановления суда в случаях, когда:

1) разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны;

2) рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет, и в отношении лиц, не достигших шестнадцати лет;

3) рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и

других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство.

Закрытое судебное разбирательство допускается на основании мотивированного определения или постановления суда в случаях, когда:

1) этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их родственников или иных лиц;

2) заявлено соответствующее мотивированное ходатайство со стороны обвиняемого или потерпевшего, их законных представителей, ссылающихся на возможность нарушения их прав и законных интересов».

3. Предлагаем закрепить в законе положение, согласно которому подсудимому, не достигшему шестнадцатилетнего возраста, и его законному представителю предоставляется право предлагать круг лиц, допускаемых на закрытое судебное заседание в качестве присутствующих.

4. Предлагаем ввести в УПК РФ положение, согласно которому, участники процесса и лица, присутствующие при совершении процессуального действия, в закрытом судебном заседании, в ходе которого могут быть выявлены сведения, составляющие охраняемую законом тайну, предупреждаются об ответственности за их разглашение.

5. Предлагаем ввести в УК РФ ст. 310.1 «Разглашение сведений, полученных в закрытом судебном заседании и составляющих охраняемую законом тайну» следующего содержания:

«Разглашение сведений, полученных в закрытом судебном заседании в уголовном, гражданском или арбитражном процессе и составляющих охраняемую законом тайну, если это деяние совершено лицом, принимавшим участие в процессе в качестве истца, ответчика, третьего лица, подсудимого, потерпевшего, представителя, свидетеля, переводчика, эксперта, другого участника процесса, наказывается штрафом в размере до ста

тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 12 месяцев, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев».

6. Необходимо исключить препятствия, ограничивающие доступ в залы суда для лиц, желающих посетить судебные процессы.

7. Предлагаем ввести в УПК РФ норму, согласно которой не позднее чем за пять дней до начала рассмотрения дела должно вывешиваться объявление о времени проведения судебного заседания, в связи с чем рекомендуется усовершенствовать Форму № 36, определяющую список дел, назначенных к рассмотрению в суде.

8. Необходимо создать условия для надлежащего обеспечения места проведения судебного разбирательства как гарантии реализации принципа гласности.

9. Предлагаем изменить редакцию ст. 161 УПК РФ, предусмотрев в ней недопустимость разглашения данных, полученных в ходе уголовно-процессуальной деятельности.

10. Рекомендуем ввести в УПК РФ следующий текст присяги свидетеля: “Клянусь говорить суду только правду и оказывать помощь правосудию”.

Практическая значимость работы состоит в том, что полученные в ходе диссертационного исследования выводы и сформулированные на их основе конкретные предложения могут быть использованы в научных целях и в практической деятельности. Разработанные в диссертации теоретические выводы и положения могут быть положены в основу дальнейших научных исследований. Рекомендации по совершенствованию законодательства могут использоваться при внесении изменений в УПК РФ. Многие положения и выводы могут быть применены при преподавании уголовно-процессуального права в вузах.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения работы и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального

законодательства отражены в публикациях автора, а также были доложены на научно-практических конференциях, проходивших в Институте права, социального управления и безопасности УдГУ (г.Ижевск), обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Удмуртского государственного университета.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, объединяющих 11 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Содержание работы

Во введении обосновываются выбор темы исследования, ее актуальность, теоретическая разработанность, определены цели, задачи, объект и предмет исследования, описаны методологические основы выполнения диссертации, раскрыта научная новизна и сформулированы положения, выносимые на защиту.

Глава первая «Понятие и значение гласности уголовного процесса» состоит из трех параграфов.

Первый параграф «Становление и развитие гласности уголовного процесса» посвящен различным периодам становления и развития гласности. Гласность судопроизводства знакома человечеству давно: судебный процесс Древнего Рима; судопроизводство в Великом Новгороде и т.д. В Древнем Риме уголовное судопроизводство, осуществляемое первоначально народными собраниями, а затем постоянными комиссиями, которые возглавлялись преторами, обеспечивало гласность на всех стадиях уголовного процесса. Во времена Цицерона открытое голосование по окончании судебного разбирательства стало уступать место закрытой подаче голосов. Ограничение открытости можно проследить и далее.

Деятельность средневековых инквизиционных трибуналов по борьбе с так называемой ересью и иными «прегрешениями» осуществлялась тайно. Функционированию данной «судебной» инстанции помогали всеобщее подозрение, тайные доносители,

лжесвидетели, фальсификация показаний, пытки палачей. Уничтожение людей без суда и следствия, отсутствие элементарных возможностей оказания им юридической помощи – вот что было главными признаками инквизиционного процесса.

Гласность как принцип формально присущ деятельности советских судов с самого момента их возникновения. Принцип гласности можно считать стабильным в том смысле, что он пронизывает всю историю уголовного процесса, но формы его проявления и осуществления менялись в соответствии с этапами развития государства.

Процессуальный порядок деятельности первых «народных» судов не был регламентирован законом. При разрешении дел суды не пользовались старыми процессуальными предписаниями, а новых еще не было. Но уже к тому времени сложился определенный порядок рассмотрения дел, который можно охарактеризовать как демократический. Основными положениями, пронизывающими деятельность судов того периода были: выборность, участие народных заседателей, обеспечение обвиняемому права на защиту, гласность рассмотрения дел и т.д. В дальнейшем эти положения нашли законодательное закрепление и стали принципами уголовного судопроизводства. Открытость и гласность в деятельности судов пронизывали их настолько, что в некоторых районах они так и назывались «гласный суд». Но фактически при имевшихся демократических формально прописанных институтах имел место так называемый обвинительный уклон, где резко сужались возможности защиты подсудимого и не обеспечивалось реальное правосудие.

УПК 1922 года установил, а УПК 1923 года воспроизвел (ст. 19-21 УПК РСФСР) следующее положение о гласности судебного разбирательства: «Рассмотрение дел происходит в открытом судебном заседании. Ограничение гласности допускается на все время заседания или на часть его только по мотивированному определению суда и притом лишь в случаях необходимости охраны военной, государственной или дипломатической тайны, а также по делам о некоторых

указанных в законе (ст. 166-169 УК) половых преступлениях. В случае рассмотрения дела при закрытых дверях приговор провозглашается публично. В зал судебного заседания не допускаются лица, не достигшие 14-летнего возраста».

УПК РСФСР 1960 года был построен на прежней идеологической основе - концепции единства государственной власти и представляющих ее в процессе органов, признании приоритета государственных интересов перед интересами личности, обвинения перед защитой и т. д.

Гласность судебного разбирательства в качестве конституционного принципа установлена ч. 1 ст. 123 Конституции РФ 1993 года. Сущность указанного принципа заключается в том, что суд рассматривает уголовные, административные и гражданские дела в открытом судебном заседании. Каждый гражданин может свободно войти в зал судебного заседания и находиться в нем во время слушания дела. Положения Конституции РФ призваны укреплять демократические и гласные начала судопроизводства. Этот принцип является одной из предпосылок вынесения обоснованных и законных судебных постановлений и последующей оценки со стороны общества.

В 2001 году принят УПК РФ, который вступил в силу с 1 июля 2002 года. Многие положения старого законодательства подверглись изменению, принципы трансформировались в соответствии с веянием времени.

На сегодняшний день гласность остается неизменным, обязательным условием - разбирательство дел во всех судах открытое. Открытое разбирательство дела, в ходе которого проверяются и исследуются все материалы дела, представленные органами расследования и дополнительно полученные судом, позволяет присутствующим в судебном заседании гражданам самим судить об обстоятельствах дела и личности подсудимого, оценивать ход и результаты процесса и таким образом формировать общественное мнение об уголовном судопроизводстве.

Во втором параграфе «Понятие и значение гласности как принципа уголовного процесса» анализируются понятийный аппарат и нормативно-правовые акты, обосновывается вывод, что гласность является принципом уголовного процесса, и положение о необходимости закрепления гласности как принципа в УПК РФ.

Диссертант рассматривает понятие принципов, их признаки, позволяющие отличить принципы от иных правил уголовного процесса. Автор отмечает признаки присущие гласности уголовного судопроизводства как принципу:

1. Принципы представляют собой объективные правовые категории, отражающие политические, правовые и нравственные идеи, господствующие в обществе. Все принципы уголовного судопроизводства исходят из признания человека, его прав и свобод высшей ценностью, что является основной идеей демократического государства. Принципы уголовного процесса тесно связаны с принципами, закрепленными в Конституции РФ. Следует отметить, что основной закон закрепляет гласность как принцип судопроизводства (ст.123).

2. Принципы представляют собой наиболее общие правовые положения, то есть содержанием каждого из них является общая правовая идея. Такой идеей можно назвать и гласность уголовного судопроизводства, хотя бы ее действие имело свою специфику выражения в зависимости от стадии процесса.

3. Все принципы имеют нормативное выражение, то есть закреплены в законе. Принципы находят свое выражение в международно-правовых актах. Так, ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) гласит: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

4. Принципы уголовного судопроизводства являются нормами руководящего значения, то есть подлежат

непосредственному применению и являются обязательными для исполнения всеми участниками. Обязательность принципов гарантируется закреплением их в Конституции РФ.

5. Все принципы образуют целостную систему, где содержание и значение каждого обусловлено функционированием всей системы.

Итогом рассмотрения является вывод о необходимости возвращения гласности прежнего статуса принципа и введения ст.18.1 «Гласность уголовного судопроизводства» следующего содержания:

«1. Разбирательство уголовных дел во всех судах открытое, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

2. Закрытое судебное разбирательство осуществляется на основании определения или постановления суда в случаях, когда:

1) разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны;

2) рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет, и в отношении лиц, не достигших шестнадцати лет;

3) рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство.

3. Закрытое судебное разбирательство допускается на основании мотивированного определения или постановления суда в случаях, когда:

1) этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их родственников или иных лиц;

2) заявлено соответствующее мотивированное ходатайство со стороны обвиняемого или потерпевшего, их

законных представителей, ссылающихся на возможность нарушения их прав и законных интересов.

4. Подсудимый, не достигший шестнадцатилетнего возраста, и его законный представитель вправе предложить круг лиц, которые могут быть допущены на закрытое судебное заседание в качестве присутствующих.

5. Уголовное дело рассматривается в закрытом судебном заседании с соблюдением всех норм уголовного судопроизводства. Определение или постановление суда о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании может быть вынесено в отношении всего судебного разбирательства либо соответствующей его части.

6. Переписка, запись телефонных и иных переговоров, телеграфные, почтовые и иные сообщения, фотоматериалы, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемка лиц, носящие личный характер, могут быть исследованы в открытом судебном заседании только с их согласия.

7. Участники уголовного судопроизводства и присутствующие в открытом заседании вправе вести письменную и аудиозапись. Фотосъемка, видеозапись, киносъемка, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения председательствующего.

8. Лица до шестнадцати лет, не являющиеся участниками уголовного судопроизводства, допускаются в зал судебного заседания с разрешения председательствующего.

9. Участники процесса и лица, присутствующие при совершении процессуального действия в закрытом судебном заседании, в ходе которого могут быть выявлены сведения, составляющие охраняемую законом тайну, предупреждаются об ответственности за их разглашение.

10. Приговор суда провозглашается в открытом судебном заседании. В случае рассмотрения дела в закрытом судебном заседании могут оглашаться только вводная и резолютивная части приговора».

В третьем параграфе «Место гласности в системе принципов уголовного процесса» анализируется система принципов уголовного процесса. Диссертантом раскрывается содержание принципов уголовного процесса и проводится связь всех принципов с принципом гласности уголовного процесса, отмечается положительное действие гласности на остальные принципы. Принципы правосудия по уголовным делам только через правовые нормы способны оказывать воздействие на поведение людей. В этом проявляется их опосредованное значение. Поэтому при принятии конкретной нормы необходимо учитывать взаимодействие всех принципов правосудия.

Каждый принцип представляет собой своеобразную опору в каркасе уголовного судопроизводства, а в совокупности своей они составляют тот фундамент, на который опирается само здание. Принципы уголовного процесса находятся между собой в органической связи и взаимной обусловленности, действуют в рамках целостной системы. Сущность и значение каждого принципа обуславливаются не только собственным содержанием, но и функционированием всей системы, в которой нарушение любого принципа приводит обычно к нарушению других принципов. Принцип гласности помогает реализации остальных принципов и не нарушает их действия.

Глава 2 «Ограничения гласности уголовного процесса» состоит из двух параграфов, в которых исследуются пределы гласности в уголовном процесс.

В первом параграфе «Сведения, составляющие охраняемую законом тайну, и иная конфиденциальная информация» рассматриваются такие понятия, как «тайна» и «конфиденциальная информация», обосновывается необходимость определения допустимых пределов вмешательства в сферу частного и личного интересов, государственной безопасности России, информационной защиты.

Поэтому, используя в интересах уголовного процесса какую-либо тайну, необходимо принять меры для ее защиты,

чтобы не нанести ущерба интересам лица, для которого важно оставить в тайне эти сведения. При распространении на данные сведения мер уголовно-процессуальной защиты изменений в содержании самих сведений не происходит, а меняется лишь внешняя охранительная оболочка. Отсюда можно заключить, что сведения приобретают статус какой-либо категории тайны лишь в том случае, когда на них распространяется средство защиты, содержащееся в механизме конкретных правоотношений.

Диссертант рассматривает предусмотренные в УПК РФ случаи, направленные на защиту различных видов тайн:

1. Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с участием указанного круга субъектов (п.4 ст.108 УПК РФ).

2. Ходатайство о продлении срока содержания под стражей рассматривается судьей по правилам п.4 ст.108 (п.8 ст.109 УПК РФ).

3. Ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению судьей единолично в закрытом судебном заседании (пп.2,3 ст.165 УПК РФ).

4. Предание гласности данных предварительного расследования производится лишь с разрешения прокурора, следователя, дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым (ст. 161 УПК РФ).

5. Разглашение данных не должно противоречить интересам предварительного расследования и не должно быть связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного процесса (ст. 161 УПК РФ).

6. Предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон и с соблюдением требований УПК РФ (ст.234).

7. Проведение закрытых судебных заседаний допускается, когда:

а) разбирательство уголовного дела может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны;

б) рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет;

в) рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство;

г) этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц (ч.2 ст. 241 УПК РФ).

8. Постановление приговора производится с соблюдением тайны совещания судей (ст.298 УПК РФ).

9. Вынесение вердикта присяжными заседателями осуществляется с соблюдением тайны совещания присяжных заседателей (ст. 341 УПК РФ).

10. В случае рассмотрения дела в закрытом судебном заседании на основании определения или постановления суда могут оглашаться только вводная и резолютивная части приговора (ч.7 ст.241 УПК РФ).

Диссертантом подробно рассматриваются различные виды тайн: государственная, коммерческая, адвокатская, врачебная, тайна исповеди и т.д. Используя в интересах уголовного процесса какую-либо тайну, необходимо принять меры для ее защиты, чтобы не нанести ущерб интересам лица, для которого важно оставить в тайне эти сведения. Необходимо законодательно определить разумное соотношение гласности и тайны в уголовном процессе.

Параграф второй «Основания проведения закрытого судебного заседания» посвящен анализу оснований проведения закрытого уголовного процесса.

При осуществлении уголовного судопроизводства иногда приходится исследовать факты и обстоятельства, затрагивающие важные государственные интересы и различные интимные стороны частной жизни граждан. Поэтому вполне очевидно, что открытое рассмотрение некоторых из этих вопросов недопустимо. Статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах предусматривает, что «каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Печать и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, - при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия; однако любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми».

Статья 123 Конституции РФ предусматривает: «Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом», ст. 241 УПК РФ в ч.2 предусматривает случаи проведения закрытого судебного заседания. Закрытое судебное заседание не прекращает действия принципа гласности, оно лишь ограничивает его. Закрытое судебное заседание – это заседание, в которое запрещен свободный доступ граждан и в котором отсутствуют посторонние лица – не участники процесса.

Анализируя положения ст.241 УПК РФ, диссертант предлагает разграничить основания проведения закрытого судебного заседания на обязательные и факультативные.

Проведение закрытых процессов, как представляется, может зависеть от представленных сторонами доводов.

Глава третья «Реализация гласности на отдельных стадиях уголовного процесса» раскрывает действие принципа гласности на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса.

В параграфе первом «Реализация гласности на досудебных стадиях уголовного процесса» рассматривается понятие «гласность предварительного следствия» и обосновывается положение в пользу существования принципа гласности на досудебных стадиях уголовного процесса. Соглашаясь с Р.Х. Якуповым, диссертант отмечает, что предупреждение о недопустимости разглашения данных предварительного следствия участниками процесса и другими лицами делается лишь "в необходимых случаях", из чего следует, что при отсутствии такого предупреждения данные предварительного следствия могут быть оглашены любым лицом и в любое время.* Автор также отмечает, что эти данные не являются абсолютно тайными, секретными, закрытыми и вопрос о предании некоторых из них гласности лишь передается на усмотрение указанных в законе субъектов.

Во втором параграфе «Реализация гласности на судебных стадиях» рассматривается открытое судебное разбирательство как основная форма осуществления гласности на различных судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Судебное заседание проводится не только в судах первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, но и в стадиях исполнения приговора, возобновления уголовных дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Таким образом, судебное разбирательство осуществляется в форме судебного заседания во всех вышеуказанных стадиях процесса. Во всех стадиях принцип гласности реализуется с учетом особенностей каждой стадии.

* Якупов Р.Х. О пределах гласности в советском уголовном процессе // Проблемы совершенствования законодательства, регулирующего деятельность органов внутренних дел. М., 1991. С.28.

Наиболее ярко действие принципов, в том числе и принципа гласности, проявляется в суде первой инстанции. Автор отметит плюсы и минусы проведения выездного заседания суда. В надзорной инстанции судебное заседание происходит открыто, однако доступ публики на это заседание ограничен. В судебном заседании в надзорной инстанции могут принимать участие прокурор, осужденный (оправданный), их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ходатайства об этом (ст.407 УПК РФ). На таких заседаниях могут присутствовать представители прессы, результаты рассмотрения дел могут публиковаться в печати, объявляться по радио и телевидению, что, несомненно, является проявлением принципа гласности. Диссертант говорит о необходимости создания условий надлежащего обеспечения места проведения судебного заседания, выявляет различные проблемы, связанные с реализацией данного принципа, и предлагает пути их решения.

Глава 4 «Обеспечение гласности уголовного процесса» посвящена понятию и видам средств обеспечения гласности уголовного процесса.

В первом параграфе «Роль тактики судебного следствия в обеспечении гласности уголовного процесса» анализируется порядок проведения судебного следствия, которое является частью судебного разбирательства и осуществляется в основном в форме открытого судебного заседания, то есть в условиях гласности, что определяет его специфику и отличие от предварительного следствия. Судебное следствие не повторяет предварительного следствия; оно представляет собой самостоятельное исследование доказательств, требующее применения особых тактических приемов. Поэтому механически переносить криминалистические методы предварительного расследования на судебное заседание недопустимо; они должны использоваться в суде, главным образом, для наиболее логичного и экономичного построения всего судебного процесса.

При планировании отдельных следственных действий большое значение приобретают тактические приемы. Гласность определенным образом заставляет судей быть более осмотрительными в выборе тактических приемов. Правильная тактика позволяет провести судебное разбирательство в соответствии с правовыми нормами и делает более доступными и понятными все материалы уголовного дела.

Во втором параграфе «Судебная речь как средство обеспечения гласности» рассматривается роль судебной речи в реализации принципов уголовного процесса.

Судебная речь в уголовном процессе – это публичная речь, обращенная к суду и всем участвующим и присутствующим при рассмотрении уголовного дела и представляющая собой изложение выводов оратора по данному делу и его возражения другим ораторам. Судебные речи влияют на формирование внутреннего судейского убеждения, помогают суду глубже разобраться во всех обстоятельствах дела и принять правильное решение. Судебные прения дают возможность публике, присутствующей в зале судебного заседания, разобраться в имеющихся доказательствах, причинах совершения преступления, получить определенные правовые знания, уяснить роль профессиональных участников судебного разбирательства. Таким образом, судебные речи делают уголовный процесс более понятным и доступным для широкой публики и тем самым обеспечивают его гласность.

Третий параграф «Значение правовой культуры в реализации гласности уголовного процесса» посвящен роли и значению правовой культуры как средству обеспечения гласности судопроизводства. Автором рассматривается понятие правовой культуры, ее элементы.

Гласность уголовного процесса как правовой институт является элементом общей правовой культуры и культуры судебного процесса. В развитии и формировании правового государства важная роль принадлежит суду и правоохранительным органам, деятельность которых должна протекать в условиях гласности, открытости; поэтому

возрастает роль и значение культуры в уголовном процессе, особенно в судебном разбирательстве. Соблюдение всех правил правовой культуры позволяет провести судебный процесс в соответствии с правовыми и нравственными нормами, целеустремленно и организованно и тем самым обеспечить на должном уровне как гласность судопроизводства, так и выполнение задач уголовного процесса. Диссертант поддерживает предложения по введению присяги для свидетелей и предлагает свой текст присяги.

В четвертом параграфе «Роль средств массовой информации в обеспечении гласности уголовного процесса» рассматривается роль СМИ в расширении гласности уголовного судопроизводства и формировании общественного мнения о правосудии. Журналисты должны ответственно относиться к каждой публикации и каждой передаче, которые должны основываться только на проверенных фактах.

Общественное мнение, которое выражено средствами массовой информации, конечно, не является обязательным для государственных органов в уголовном процессе, но и полностью игнорировать его тоже нельзя, так как в нем отражена оценка деятельности государственных органов по возбуждению, расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел обществом. Гласность уголовного процесса приобретает в этом аспекте очень важное значение, так как до сведения общества необходимо донести ход и результаты производства по уголовному делу, чтобы было понятно: суд объективно разрешил дело, справедливо наказал виновное в совершении преступления лицо.

Одну из главных ролей в правильном формировании общественного мнения о правосудии играют средства массовой информации, так как они охватывают своим влиянием огромное число граждан, выражают интересы общества. Средства массовой информации обращают внимание на главные направления в деятельности судов и правоохранительных органов и тем самым способствуют повышению эффективности их работы.

Освещение судебных процессов средствами массовой информации должно проводиться в строгом соответствии с законом и такими конституционными принципами уголовного процесса, как независимость судей и подчинение их только Конституции и закону, презумпция невиновности, гласность и т.д.

В заключении подведены итоги исследования, излагаются основные выводы, предложения и практические рекомендации по реализации принципа гласности в уголовном судопроизводстве.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Об отдельных проблемах гласности в уголовном процессе // Вестн. Удм. ун – та. Ижевск, 2000. №2. С.58-56.
2. Выездное заседание суда как важное средство реализации принципа гласности судопроизводства // Право: теория и практика. Ижевск, 2001.С.249-253.
3. Гласность и тайна в уголовном процессе (история и современность) // Вестн. Удм. ун – та. Ижевск, 2001.№2. С.21-23.
4. Правовая культура судебного процесса // Право: теория и практика. Ижевск, 2002.С.109-113.
5. Понятие и значение гласности в уголовном судопроизводстве // Ученые записки. Выпуск 1. Оренбург, 2004. С.89-92.

Подписано в печать 24.05.04. Формат 60 x 84 1/16
Печать офсетная. Усл. печ. л.1,2. Тираж 120 экз. Заказ №18.
Издательство «Детектив-информ».
426034, Ижевск, Университетская, 1, корп.4.