

На правах рукописи

Порцева Ольга Борисовна

ПОДСУДНОСТЬ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

12.00.09 – уголовный процесс,  
криминалистика и судебная экспертиза;  
оперативно-розыскная деятельность

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертация на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Ижевск - 2004

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса Института права,  
социального управления и безопасности Удмуртского государственного  
университета

Научный руководитель: заслуженный деятель науки Удмуртской  
Республики, доктор юридических наук,  
профессор З.З. Зинатуллин

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
Бозров Владимир Маирович

кандидат юридических наук, доцент  
Даровских Светлана Михайловна

Ведущая организация: Тюменский государственный университет

Защита состоится «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2004 года в 16 часов на  
заседании диссертационного совета К 212.275.06. в Удмуртском  
государственном университете по адресу: 426034 г. Ижевск ул.  
Университетская, 1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Удмуртского  
государственного университета.

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» августа 2004 года.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета  
Кандидат юридических наук, доцент

Н.В. Кузнецова

## **ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2001 г. существенно отличается от ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства тем, что приоритетными направлениями в нем является защита прав и свобод гражданина и человека. С учетом новой направленности уголовного судопроизводства законодатель изменил систему судов, утвердив и расширив юрисдикцию мировых судей, изменив подсудность, а также введя новые упрощенные формы рассмотрения уголовных дел в суде первой инстанции.

Законодатель отказался от существовавшего ранее суда народных заседателей, полагая, что он утратил свое значение, так как в большинстве своем участие народных заседателей сводилось лишь к формальному присутствию в уголовном процессе. Вместо этого он усилил положение суда с участием присяжных заседателей. В качестве гарантии соблюдения законности ввел апелляционную инстанцию, предусмотрев возможность обжалования в ней решений по уголовным делам, которые по первой инстанции рассматриваются мировыми судьями. Кроме того, законодатель предусмотрел новую форму судебного разбирательства в виде особого порядка принятия решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Новые положения направлены на ускорение судебного разбирательства, обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

В правовом демократическом государстве подсудность уголовных дел является одним из процессуальных институтов, связанных с обеспечением процессуальных гарантий прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве, реализации конституционного положения, в соответствии с которым лицо имеет право на рассмотрение уголовного дела в отношении него тем судьей, или тем составом суда, о котором ходатайствует обвиняемый. Однако, уголовно-процессуальное законодательство не урегулировало всех вопросов, связанных с определением подсудности уголовных дел, в связи с чем на практике возникает ряд вопросов, связанных с определением суда, который должен рассматривать то или иное уголовное дело.

Вышеизложенное и обусловило выбор темы диссертационного исследования. В нем сделана попытка разрешить вопросы, связанные с определением подсудности по уголовным делам. Диссертант не претендует на освещение всех комплексов вопросов по данной теме, поставив цель остановиться на более существенных.

**Теоретическая основа диссертационного исследования** послужили

научные труды отечественных ученых: В.М. Бозрова, О. Васильева, О.С. Головачук, К., Гранкина, В.Н. Григорьева, Н.А. Громова, Л.Н. Гусева, А.П. Гуськовой, С.М. Доровских, В.С. Джатиева З.З. Зинатуллина, Н.Н. Ковтун, Н.В. Кузнецовой, В.А. Лазаревой, П.А. Лупинской, А.А. Любавина Э.Б. Мельниковой, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, Л.Г. Татьяниной, Р.С. Хисматуллина, Л.В. Ченцовой, С.Н. Шишкова, С.П. Щербы, П.С. Элькинд и др.

Учеными исследованы только некоторые вопросы, связанные с институтом подсудности. Еще по УПК РСФСР 1923 года А.А. Любавиным была защищена в 1953 году кандидатская диссертация «Подсудность в советском уголовном процессе». Монография Л.Н. Гусева «Подсудность уголовных дел» написана в 1955 году. Более монографическому исследованию данная тема не подвергалась.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства при решении вопросов подсудности уголовных дел. Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, регулирующие процессуальный порядок определения подсудности уголовных дел и практика их применения.

**Цели и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования заключается в теоретическом анализе проблем, связанных с определением подсудности уголовных дел в условиях существующей нестабильности правоприменительной практики при пробелах в законодательстве, а также в выработке практических рекомендаций для судей при определении подсудности. Для ее достижения были поставлены задачи:

1. разработать понятие подсудности и ее признаки;
2. проанализировать особенности отдельных видов подсудности;
3. выработать предложения по совершенствованию механизма правового регулирования определения подсудности уголовных дел;
4. сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства.

**Методологическую основу диссертации** составляет диалектический метод научного познания. В качестве частных научных методов послужили исторический, логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический, статистический методы с приемами анализа и синтеза, наблюдения, описания и анкетирования.

**Нормативную базу исследования** составляют Конституция Российской Федерации, действующее уголовно-процессуальное и уголовное законодательство, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

**Эмпирическую базу исследования** составили результаты изучения 180 уголовных дел, рассмотренных мировыми судьями, в районных судах г. Ижевска и Верховном Суде Удмуртской Республики, а также результаты анкетирования 86 обвиняемых.

**Научная новизна** исследования определяется выбором темы,

которая ранее не была предметом самостоятельного изучения. Диссертация представляет собой первое монографическое исследование проблем подсудности уголовных дел на основе действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Подсудность является самостоятельным правовым институтом, при помощи которого определяется, какой именно суд должен рассматривать данное дело по первой инстанции. Предлагаем ввести пункт 25 в ст. 5 УПК РФ, определяющий понятие подсудности уголовных дел: «Подсудность представляет собой совокупность признаков уголовного дела, определяющих его принадлежность к ведению конкретного суда для рассмотрения дела по первой инстанции».

2. Подсудность характеризуется территориальным, предметным и персональным признаками, которые определяют наличие соответствующего вида подсудности. Из содержания положений ч. 7 ст. 31 и ст. 452 УПК РФ вытекает наличие нового вида подсудности: альтернативной, ее основным признаком является волеизъявление обвиняемого при выборе суда, который должен рассматривать данное уголовное дело. Альтернативная подсудность предполагает право выбора между военным судом и судом общей юрисдикции одного уровня по ходатайству обвиняемого, не являющегося военнослужащим, либо возможность выбора между судами различных уровней субъектом, который является членом Совета Федерации, депутатом Государственной Думы или федеральным судьей. Возможность выбора состава суда не влияет на определение подсудности уголовного дела, так как оно передается для рассмотрения конкретному составу того суда, которому подсудно.

3. Предлагается внести изменения в ст. 31 УПК РФ, дополнив правила персональной подсудности, в соответствии с которой уголовные дела о преступлениях несовершеннолетних должны рассматриваться федеральными судьями, специализирующимися на рассмотрении дел данной категории. Внести изменения в ст. 440 УПК РФ, указав, что уголовные дела о применении принудительных мер медицинского характера по первой инстанции должны рассматриваться федеральными судьями.

4. Ввести в УПК РФ дополнительную главу, регламентирующую процессуальный порядок проведения следственных действий с участием несовершеннолетних, не достигших возраста уголовной ответственности, а также нормы, регламентирующие процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела в отношении указанных лиц в суде. При этом решение вопроса о применении принудительных мер воспитательного воздействия должно приниматься только федеральным судом. Рассмотрение данных уголовных дел должны осуществлять судьи, специализирующиеся на рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних.

5. Многоэпизодные уголовные дела должны рассматриваться только федеральными судьями. В случаях, если лица привлекаются к

уголовной ответственности за совокупность тяжких или особо тяжких преступлений, необходимо законодательно обеспечить им возможность ходатайствовать о рассмотрении данных уголовных дел коллегиальным составом суда в количестве трех профессиональных судей, либо судом присяжных заседателей в зависимости от того какой суд рассматривает уголовное дело по первой инстанции.

6. Внести изменения в ст. 318 УПК РФ, указав, что дела частного обвинения в отношении лиц, имеющих психические расстройства психотического уровня, должны направляться прокурору для проведения предварительного расследования. Суд не вправе рассматривать дела данной категории, так как в указанной ситуации один из участников не может самостоятельно осуществлять защиту своих прав и законных интересов. Суд не может подменять сторону обвинения и самостоятельно проводить расследование. Уголовные дела частного обвинения, по которым к ответственности должны привлекаться несовершеннолетние, лица, имеющие психические или физические недостатки, которые затрудняют им самостоятельно представлять свои права и законные интересы, в целях полного и объективного установления фактических обстоятельств по делу должны направляться прокурору для решения вопроса о проведении предварительного следствия.

7. Преступления, указанные в ч. 2 ст. 115 и ч. 2 ст. 116 УК РФ, необходимо отнести к делам частного-публичного обвинения, возбуждать их только при наличии заявления потерпевшего, при обязательном дальнейшем производстве расследования по уголовному делу.

8. В случаях, когда одни обвиняемые ходатайствуют о рассмотрении дела профессиональным составом суда, а другие – с участием присяжных заседателей, уголовное дело в отношении всех предлагается передавать на рассмотрение профессиональному составу суда.

9. Дополнить ст. 34 УПК РФ положениями, урегулировав в ней основания и порядок передачи уголовного дела от одного мирового судьи другому. Данное решение должно приниматься председателем районного суда при наличии оснований для изъятия уголовного дела у мирового судьи. Рассмотрение уголовных дел, подсудных мировому судье, по первой инстанции федеральными судьями недопустимо. Решение об изменении подсудности по основаниям, указанным в подпункте «б» пункта 2 части 1 ст. 35 УПК РФ, должно приниматься в ходе предварительного слушания только при наличии согласия всех подсудимых.

10. Необходимо внести изменения в ст. 63 УПК РФ, предусмотрев в качестве оснований для отвода судьи осуществление им судебного контроля за деятельностью органов предварительного следствия по данному уголовному делу. При установлении факта, что судья принимал любое решение по уголовному делу, которое ограничивало права и свободы обвиняемого, должен быть решен вопрос об его отводе.

11. В целях обеспечения защиты прав обвиняемого полагаем, что необходимо в судах районного звена и субъекта федерации создать

приказом председателя указанного суда судебные составы по рассмотрению уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, обеспечив право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела тем составом суда, о котором он ходатайствует.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования** определяется тем, что ее выводы могут быть использованы для дальнейшего разрешения проблем науки уголовно-процессуального права, а также при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства. Теоретические выводы и практические рекомендации, сформулированные в результате исследования, могут быть использованы судьями в практической деятельности и законодателем при совершенствовании законодательства. Диссертация представляет интерес в качестве учебного материала, а также при разработке учебной и методической литературы по курсу уголовно-процессуального права.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации опубликованы автором в четырех научных статьях и прошли обсуждение на заседании кафедры уголовного процесса Удмуртского государственного университета.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, трех глав, одиннадцати параграфов, заключения и приложений.

## СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

*Во введении* обосновывается актуальность темы, определены цель и задачи исследования, изложены теоретическая и эмпирическая основы диссертации, обоснованы научная новизна и практическая значимость полученных результатов, сформулированы положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации результатов исследования.

*Первая глава* «Подсудность: понятие, история и значение», включает три параграфа.

*Первый параграф* «Понятие и процессуальное значение подсудности».

Институт подсудности является правовым институтом. В отличие от подведомственности, которая разграничивает дела между различными органами государственной власти, подсудность распределяет дела между судебными органами, образующими судебную систему государства.

Подсудность как правовой институт является общим, связующим звеном законодательства о судостроительстве и уголовно-процессуального законодательства. Правовые нормы о родовой подсудности определяют систему и устройство судебных органов, раскрывают роль и значение каждого вида суда в единой судебной системе, следовательно, представляют собой часть судостроительства. На наш взгляд, будет более правильным говорить не о двух самостоятельных понятиях, а о двух значениях института подсудности: одного в судостроительстве, другого – в уголовном процессе.

При рассмотрении вопросов о подсудности уголовных дел часто одновременно используют термины юрисдикция, компетенция и

подсудность. Эти термины являются родственными между собой понятиями, но их недопустимо использовать в качестве синонимов. В работе анализируется содержание указанных понятий и их соотношение с подсудностью. Предлагается понятие подсудности: «Подсудность представляет собой совокупность признаков уголовного дела, определяющих его принадлежность к ведению конкретного суда для рассмотрения дела по первой инстанции».

Назначение института подсудности состоит в том, чтобы определить и разграничить полномочия всех видов судов по разбирательству уголовных дел в качестве судов первой инстанции и дать возможность определить подсудность каждого уголовного дела, то есть определить, какой именно суд правомочен, и обязан рассмотреть данное уголовное дело по первой инстанции. Судебная система построена на принципе единства суда и равенства всех граждан перед законом и судом. При рассмотрении дела в любом суде обвиняемый имеет такие процессуальные права, использование которых является гарантией от необоснованного и несправедливого осуждения. Институт подсудности является одним из средств, обеспечивающих соблюдение законности в уголовном судопроизводстве при решении вопроса, какой суд должен рассматривать конкретное дело по первой инстанции.

*Второй параграф* «История развития законодательства о подсудности в российском уголовном процессе» состоит из двух подпараграфов. Первоначально рассматривается история развития данного института с момента проведения Судебной реформы 1864 года до Октябрьской революции 1917 года. Далее рассматривается развитие данного института в период, следующий за Октябрьской революцией 1917 года до настоящего времени.

Важной частью Судебной реформы 1864 года было упрощение судопроизводства. Судебная система пореформенной России представляла собой две самостоятельные ветви, «сходящиеся» в Правительствующем Сенате. Одну ветвь составляли «общие судебные места» - окружные суды, которые охватывали несколько уездов и судебные палаты, охватывающие 3-5 губерний, а вторую – мировые судьи и их съезды. Основными звеньями общих судебных установлений были окружные суды, судебные палаты и Правительствующий Сенат. В составе окружных судов образовывались, в зависимости от количества судей, присутствия. Им было подсудно большинство дел, отнесенных к компетенции общих судебных установлений. К основному их полномочию относилось рассмотрение уголовных дел по первой инстанции. Иногда окружные суды выступали в роли судов второй инстанции по отношению к съездам мировых судей и проверяли законность их судебных решений. В зависимости от особенностей конкретного дела, опасности и сложности преступления закон предусматривал возможность образования коллегии в разных составах. В одних установленных законом случаях дела рассматривались в окружных судах коллегиями в составе трех профессиональных судей, в других – профессиональными судьями с участием сословных представителей, а в

третьих – профессиональными судьями с участием присяжных заседателей.

Подсудность уголовных дел определялась с учетом пяти признаков: предметного (родового), территориального (местного), специального (персонального), исключительная, по связи дел. Главным признаком предметной подсудности выступала тяжесть наказания, а вторым признаком – юридические свойства дела, обыкновенно, связанные с особым положением обвиняемого. Признаком местной подсудности рассматривалось место совершения преступления. При определении подсудности по связи дел в совокупности учитывались признаки предметной и территориальной подсудности. Возможность создания и рассмотрения уголовного дела Верховным уголовным судом позволяет говорить о исключительной подсудности. Наличие военных судов и создание в 1910 году ювенальных судов позволяло говорить о специальной подсудности.

Судебная реформа 1864 года была направлена на обеспечение быстрого, качественного рассмотрения и разрешения уголовных дел. На создание судебной системы, ее изменении отражалась та социально-экономическая и политическая ситуация, которая имела место в России. В основе подсудности были выделены признаки: персональный, территориальный, предметный, а также было предусмотрено введение исключительной подсудности и по связи дел. Создание мировых судов обеспечивало беспрепятственное, простое и быстрое рассмотрение уголовных дел, обеспечивало доступ граждан к правосудию. Введение чрезвычайных судов являлось негативным фактором, поскольку нарушало права личности. Создание ювенальной юстиции было обосновано психологическими и физиологическими факторами и направлено на защиту прав и законных интересов несовершеннолетних.

После Октябрьской революции 1917 года стал создаваться новый аппарат советского государства. Первым актом, с которым связано создание судебной системы является Декрет о суде № 1, принятый СНК РСФСР 24 ноября 1917 года. Согласно ст. 1 Декрета о суде № 1 упразднялся весь аппарат существовавшей до революции юстиции. Вся существовавшая судебная система упразднялась полностью. В первые дни после революции Военно-революционный комитет категорически высказался за то, чтобы установление виновности лиц, совершивших преступления против революции, и определение им меры наказания производились создаваемыми Советами судебными органами. Рассмотрение уголовных дел поручалось только судебным органам. Военно-революционные суды, создаваемые Советами, рассматривали дела о всех преступных действиях, угрожавших завоеваниям революции и нарушавшим установленный ею правопорядок.

В первый период существования советской власти сложились две самостоятельных системы судов: а) общая, в которую входили местные, народные и окружные суды и б) особая - революционные трибуналы. Основной задачей института подсудности этого периода было разграничение круга уголовных дел между этими двумя системами и внутри каждой из них.

Наличие двух судебных систем обуславливалось особенностями задач рассматриваемого периода, той особой обстановкой, которая сложилась в результате Октябрьской революции.

В период становления советского суда было введено новое принципиальное положение, которое прочно вошло в основу всего последующего процессуального законодательства – запрещение пререканий о подсудности.

Новому содержанию подсудности соответствуют и новые методы ее определения. Мера наказания, как основной критерий подсудности дореволюционного процесса, уступает принципу разграничения дел по роду преступления, таким образом, институт подсудности с первых дней существования советского суда приобрел новое содержание.

Отсутствие специальных судов тяжело отражалось на состоянии воинской дисциплины и боеспособности армии и флота, так как общие суды не могли обеспечить своевременного и правильного рассмотрения дел. Необходимость создания специальных судебных органов для рассмотрения дел военнослужащих диктовались рядом обстоятельств: в условиях боевой обстановки, при непрерывном перемещении частей, судебные органы должны были находиться в составе этих частей и организационно связаны с ними. Это во многом облегчало расследование и рассмотрение дел.

Изменение обстановки в стране, изменение курса политики вызвало перемещение усилий в борьбе с преступностью из революционных трибуналов в народные суды. Одновременно резко снижается роль других несудебных органов в борьбе с преступностью. Накопленный опыт стал основой для судебно-правовой реформы 1922-1924 годов. Требования относительно мирной жизни обусловили необходимость отказа от чрезвычайных судов и создания судов, которые могли бы действовать в нормальных условиях. Такая ориентация была заложена в УПК РСФСР, принятый 25 мая 1922 года. Итог судебной реформы был подведен принятием Положения о судеустройстве РСФСР 11 ноября 1922 года. Оно упразднило революционные трибуналы и установило единую систему общегражданских судов (народные суды, губернские суды и Верховный Суд РСФСР). Эта судебная система, по сути, сохраняется и в настоящее время. Наличие УК РСФСР позволило перейти в определении подсудности от общих признаков общественной опасности преступных действий к конкретным составам преступлений. Народный суд рассматривал все уголовные дела, за исключением отнесенных к ведению революционных трибуналов.

В соответствии со ст. 43-48 первой Конституции СССР в целях утверждения единой революционной законности на территории всего Союза ССР был создан Верховный Суд СССР, который рассматривал в качестве суда первой инстанции уголовные дела особой важности: а) дела персональной подсудности членов ЦИК и СНК СССР; б) дела по обвинению высших должностных лиц СССР в преступлениях по

должности; в) уголовные и гражданские дела исключительной важности, затрагивающие по своему содержанию интересы двух или нескольких республик; г) разрешение судебных споров между союзными республиками. В соответствии с п. «в» ст. 2 «Положения о Верховном суде СССР» он мог принять к своему производству указанную категорию дел лишь исключительно по особому каждый раз постановлению ЦМК СССР и его Президиума. В связи с политикой индустриализации было проведено новое экономическое районирование страны, что повлекло изменения в судебной системе. Там, где вместо губерний были созданы края, округа и области, губернские суды были заменены краевыми, областными и окружными судами. Вместе с этим была принята новая редакция УК РСФСР, а также «Положение о преступлениях государственных» и «Положение о воинских преступлениях». Все это вызвало изменения в подсудности. Окружному суду поручалось рассмотрение дел, отнесенных к ведению губернских судов, за исключением дел, подсудных краевым судам. Краевым судам было предоставлено право изъять любое дело из ведения окружного суда и принять его к своему производству или передать дело в другой окружной суд. Введение дополнительного звена в судебную систему, хотя в некоторой мере ускорило рассмотрение кассационных жалоб и разгрузило губернские суды, но вместе с тем создало параллелизм в отправлении судебных функций, поэтому при ликвидации административных округов, были упразднены и окружные суды.

К изменениям в подсудности привело принятие «Положения о военных трибуналах и военной прокуратуре СССР». Первоначально к подсудности военных трибуналов были отнесены дела о воинских преступлениях, о государственных, имущественных и должностных преступлениях, если они совершены военнослужащими и угрожали крепости и мощи Красной Армии или состоянию воинской дисциплины. Текст статей, регулирующих подсудность военных трибуналов, в этот период подвергался неоднократным изменениям, направленным на расширение подсудности военных трибуналов. Это расширение шло по трем направлениям: во-первых, по линии передачи на рассмотрение военных трибуналов дел о наиболее важных контрреволюционных преступлениях, вне зависимости от того, кем они совершены; во-вторых, в расширении круга лиц, приравненных к военнослужащим в порядке уголовной ответственности; в-третьих, расширение круга дел о преступлениях военнослужащих. В этот период времени в целях своевременного рассмотрения отдельных категорий дел создаются специальные суды: железнодорожные местные суды, особые камеры народных судов, по делам водного транспорта, действовавшие как камеры краевых (областных) судов, водно-транспортные суды, уже не как камеры областных судов, а как самостоятельные суды.

Характерной особенностью этого периода является массовый рост судов общественной самодеятельности – сельских общественных судов, производственно-товарищеских судов, товарищеских судов при жилищных

и жилищно-арендных кооперативах и домоуправлениях.

После окончания Великой Отечественной войны расширенная подсудность военных трибуналов была сокращена. Начало периода 1953 года до середины 80-х годов связывают с принятым решением об упразднении внесудебных органов, репрессиями и наделением Верховного Суда СССР правом рассматривать по протестам Генерального прокурора СССР их постановления, вынесенных в 30-40-х годах и начале 50-х годов. декабря 1958 года Верховный Совет СССР принял Основы законодательства о судеустройстве Союза ССР, союзных и автономных республиках, которые послужили юридической базой для принятия соответствующих законов во всех союзных республиках.

Принятый 26 октября 1960 года УПК РСФСР действовал до 1 июля 2002 года. Законодатель посвятил подсудности вторую главу (ст. 35-45) УПК РСФСР, в которой рассмотрел все вопросы, связанные с ней. Были выделены три вида подсудности: родовая (предметная), территориальная (местная) и персональная. Принятие УК РФ привело к изменению ряда положений УПК РФ, которые касались и правил подсудности.

№ 160 от 21 декабря 1996 года разграничил состав суда. Дела о преступлениях, за которые максимальное наказание не предусматривалось свыше пяти лет – судья рассматривал единолично, дела по которым мера наказания превышает пять лет, но не свыше пятнадцати – рассматривались судьей и двумя народными заседателями. При этом дела о преступлениях несовершеннолетних рассматривались только коллегиальным составом суда. В Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 года записано, что в судебную систему РФ входят федеральные суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации (ч. 2 ст. 4). В исполнение указанного положения 17 декабря 1998 года был принят Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации». В УПК РСФСР были урегулированы вопросы, связанные с определением подсудности при объединении уголовных дел, а также процессуальный порядок передачи уголовного дела по подсудности. Принятие УПК РФ 18 декабря 2001 года внесло ряд новых положений в институт подсудности.

Изучение истории подсудности позволяет сделать вывод о том, что в уголовном процессе выработался самостоятельный правовой институт – подсудность уголовных дел. В течение длительного периода времени основными признаками подсудности выступали предметный (родовой) и местный (территориальный). Возможность изъятия вышестоящим судом уголовного дела, подсудного нижестоящему суду, для рассмотрения его по существу являлось негативным моментом, так как лишало человека на объективное и беспристрастное разрешение дела. Положительным моментом является возвращение института мировых судей, который должен обеспечить своевременное и качественное рассмотрение уголовных дел, не представляющих большой сложности, однако, данный институт подлежал доработке.

*Вторая глава «Виды подсудности»* состоит из шести параграфов.

*Первый параграф «Признаки подсудности, их характеристика».* В УПК РФ предусмотрен комплекс норм, создающий правовые основы института подсудности в уголовном судопроизводстве. Правовые нормы, регулирующие подсудность, различны по своему содержанию. Они устанавливают общие правила подсудности, согласно которым распределяются все дела между судами, составляющими судебную систему государства. Каждое уголовное дело характеризуется тремя основными признаками: предметным, персональным и территориальным. Совокупность данных признаков определяет содержание подсудности. Каждый признак определяет самостоятельный вид подсудности. В настоящий период времени ряд авторов выделяют подсудность по связи дел, а также исключительную подсудность. Мы не считаем целесообразным выделение двух указанных видов подсудности, но предлагаем выделить альтернативную подсудность.

Правилами о предметной подсудности устанавливается предмет судебного рассмотрения судов данного рода. Под предметным (родовым) признаком уголовного дела принято понимать род и вид совершенного или подготавливаемого преступления, которое составляет предмет конкретного уголовного дела. Предметный признак подсудности определяется путем прямых указаний закона об отнесении определенной категории уголовных дел к ведению тех или иных судов.

Поскольку каждое звено судебной системы состоит из целого ряда однородных судов, то появляется необходимость территориально разграничить предмет их ведения в зависимости от места их нахождения. Эти правила составляют содержание так называемой местной или территориальной подсудности. Под территориальным признаком уголовного дела принято понимать место совершения преступления.

Персональный признак уголовного дела определяется личностью самого обвиняемого, его служебным и должностным положением. По персональному признаку разграничивается подсудность дел между общими судами и военными.

Альтернативная подсудность ранее не была известна уголовному процессу. Она вытекает из содержания ч. 7 ст. 31, ст. 452 УПК РФ. Признаком альтернативной подсудности выступает волеизъявление обвиняемого, который заявил ходатайство о рассмотрении его дела по первой инстанции одним из двух судов различной предметной подсудности, причем его волеизъявление обязательно для принятия решения о том, какой суд будет рассматривать дело по первой инстанции.

При определении подсудности по соединенным уголовным делам нецелесообразно говорить о самостоятельном виде подсудности, так как в указанных случаях нет единого признака подсудности, она определяется их совокупностью в каждом конкретном случае.

Некоторые авторы выделяют исключительный признак подсудности, который, по их мнению, служит для определения подсудности уголовных дел Верховному Суду РФ (ч. 4 ст. 31 УПК); любым судам при передаче дела

из суда, которому оно подсудно в другой суд (ст. 36 УПК). При определении подсудности в соответствии с исключительным признаком предметный признак не учитывается, территориальный – применяется не во всех случаях, персональный – учитывается во всех случаях. Считаем, что нет оснований для выделения данного признака. Наличие отвода судье не изменяет правил подсудности, так как дело рассматривается в соответствии с правилами предметной подсудности, но в другом составе (другим судьей). В отношении дел, рассматриваемых Верховным Судом РФ, на наш взгляд, нужно вести речь о признаке персональной подсудности. Одним из неотъемлемых прав человека является право на рассмотрение его дела компетентным судом. УПК РФ исключил возможность произвольного изменения подсудности, четко определил компетенцию различных звеньев судебной системы. Это должно исключить субъективизм при решении вопроса о том, в какой суд направлять дело для рассмотрения, так как подсудность дел может быть установлена только законом, а не определяться применительно к конкретному делу. По действующему УПК РФ отсутствует такое основание для передачи дела по подсудности в вышестоящий суд, как особая сложность, особое общественное значение, либо исключительная важность дела, поэтому говорить о наличии исключительной подсудности в указанном случае, нет оснований.

*Второй параграф «Предметная (родовая) подсудность».* Предметная (родовая) подсудность дела определяется, согласно нормам уголовного права, юридической оценкой факта. Суд должен установить, содержит ли направленное к нему дело признаки уголовно-наказуемого действия, квалифицируемого как преступление, подлежащего рассмотрению судебных органов. Предметная подсудность характеризуется тремя признаками: а) категорией совершенного преступления; б) размером наказания; в) юридическими свойствами деяния. Первый признак является основным для разграничения уголовных дел в соответствии с правилами подсудности. В большинстве случаев он применяется с одним или двумя другими признаками. Вторым признаком применяется при разграничении подсудности уголовных дел между мировыми и районными судьями. Третий признак применяется в основном при выделении дел, которые характеризуются определенной сложностью, в связи с чем, необходимо обладать определенными навыками и специальными знаниями для правильной оценки происходящего события. При помощи признаков предметной подсудности проводится разграничение подсудности уголовных дел между судами различных уровней: мировыми судьями, районными судами, Верховными судами республик, краевыми или областными судами, судами города федерального значения, судами автономной области и судами автономного округа. Признаки предметной подсудности в совокупности с признаками персональной подсудности используются для разграничения подсудности между общими судами и военными судами.

При определении подсудности суд должен руководствоваться только той квалификацией содеянного, которая указана в обвинительном

заключении. Законодатель, определяя полномочия суда по поступившему в суд уголовному делу (ст. 227 УПК РФ), а также вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу (ст. 228 УПК РФ), не предоставил ему права рассматривать вопрос о наличии достаточных доказательств для рассмотрения дела в суде, либо о необходимости переквалификации действий обвиняемого, как по собственной инициативе, так и по инициативе сторон.

В рамках предметной подсудности существует возможность выбора состава суда для обвиняемых, которым будет рассматриваться уголовное дело. Альтернатива формы судебного состава не изменяет сущности предметной подсудности, так как дело разбирается в соответствии с ее признаками. Полагаем, что альтернативные формы судебного состава должны иметь место не только в отношении обвиняемых, которые привлекаются за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, но и тех, кто привлекается за совершение преступлений средней тяжести.

Численность многих федеральных судов не позволяет рассматривать уголовные дела коллегиальным составом. В целях обеспечения защиты прав обвиняемого необходимо в судах районного звена и субъекта федерации создать приказом председателя суда субъекта Российской Федерации судебные составы по рассмотрению уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, обеспечив право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела в том суде, и тем составом суда, о котором он ходатайствует. Судебные составы должны создаваться на срок не менее года, таким образом, чтобы обеспечить своевременное и надлежащее рассмотрение уголовных дел.

*Подсудность мировых судей.* Изменение социально-политических и экономических отношений, развитие частных начал в уголовном судопроизводстве привело к необходимости введения института мировых судей. В основе определения предметной подсудности уголовных дел районному суду лежат все три признака предметной подсудности. Мировые суды рассматривают все дела частного обвинения, а также часть дел частного-публичного и публичного обвинения, указанных в ч. 1 ст. 31 УПК РФ. В нормах закона не указано каких-либо изъятий из указанных правил, в соответствии с которыми дела, которые подсудны мировому судье, могут быть переданы на рассмотрение в районный суд. Полагаем, что дела частного обвинения, когда они возбуждены против несовершеннолетнего или лица, имеющего психические или физические недостатки, которые затрудняют ему самостоятельно представлять свои права и законные интересы, должны рассматриваться федеральным судьей, специализирующимся на рассмотрении уголовных дел указанной категории. Аналогично должен быть решен вопрос в случаях, когда решается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера, так как данная категория дел относится к особому производству. По указанной категории уголовных дел отсутствуют стороны, лицо, в отношении которого решается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера, не

может самостоятельно осуществлять свою защиту.

Полагаем, что уголовные дела о умышленном нанесении побоев и умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего его кратковременное расстройство, из хулиганских побуждений (ст. 115 ч. 2, ст. 116 ч. 2 УК РФ), должны быть отнесены к делам частного обвинения, по которым необходимо производство предварительного расследования, так как мировой судья не должен выполнять функцию обвинения или защиты, кроме того в заявлении, подаваемом мировому судье должно быть указано конкретное лицо, которое желают привлечь к уголовной ответственности. На практике очень часто потерпевшие не знакомы с лицами, которые нанесли им побои, в связи с чем, необходимо проводить розыскные действия, что никаким образом не относится к компетенции судей.

Проблема определения подсудности дела мировому судье возникает в случаях, когда частный обвинитель и обвиняемый независимо друг от друга подают заявления, исходя из места совершения правонарушения, на разные участки и мировые судьи принимают их к производству. Полагаем, что в указанной ситуации вопрос должен решаться либо по обоюдному согласию сторон, либо председателем районного суда. В обоих случаях должно быть вынесено постановление.

*Подсудность районных судов.* В основе определения предметной подсудности уголовных дел районному суду лежат только два признака предметной подсудности: категория уголовного дела и юридическое свойство дела. При разграничении подсудности уголовных дел между районным судом и судом субъекта Российской Федерации, используется такой признак предметной подсудности, как категория уголовного дела и юридическое свойство. При разграничении подсудности уголовных дел между мировыми судьями и районными судами в основе лежат все признаки предметной подсудности. Категория преступлений является основным признаком, в соответствии с которым дела о преступлениях незначительной тяжести рассматриваются мировыми судьями. В отношении уголовных дел о преступлениях, относящихся к преступлениям средней тяжести, в основу разграничения их подсудности между мировыми и районными судами положен размер наказания – 3 года лишения свободы. Применительно к уголовным делам, которые по признаку категории преступления относятся формально к подсудности мировых судей, но исключены из их ведения, используется такой признак, как юридическое свойство дело, на основе этого признака уголовные дела, перечисленные в ч. 1 ст. 31 УПК РФ переданы из ведения мирового судьи к подсудности районного суда. Уголовные дела подсудные районному суду рассматриваются в одном из двух составов: либо единолично судьей, либо коллегией из трех профессиональных судей.

*Подсудность судов субъектов Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.* При определении подсудности суда субъекта учитывается то, что состав судей данного суда обладает более высокой профессиональной подготовкой, большим жизненным и специальным

опытом. Отдельные категории уголовных дел по своему характеру выходят за пределы местных районных условий, поэтому при рассмотрении этой категории дел должны быть учтены обстоятельства, имеющие значение для всего субъекта. К подсудности суда субъекта РФ, как суда первой инстанции, законом отнесены дела, имеющие наиболее важное общественно-политическое значение. Предметная подсудность судов субъекта определяется перечислением в законе отдельных составов преступлений, относящихся к категории тяжких и особо тяжких. Твердый перечень подсудных областному суду дел обеспечивает наиболее квалифицированное рассмотрение уголовных дел о наиболее сложных и общественно опасных преступлениях и устраняет возможность необоснованного осуждения обвиняемых. Суд субъекта Российской Федерации рассматривает уголовные дела по первой инстанции альтернативно в одном из двух составов: 1) судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей; либо 2) коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции. Единолично в суде субъекта уголовные дела рассмотрены быть не могут.

Выбор судебного состава зависит от волеизъявления обвиняемого, а при его отсутствии уголовное дело должно рассматриваться в составе трех профессиональных судей. Полагаем, что если по уголовному делу привлекается группа обвиняемых, большинство из которых просят рассматривать уголовное дело профессиональным составом суда, один просит о коллегии из двенадцати присяжных заседателей, разделить дело нельзя, то оно должно рассматриваться тем составом, о котором просит большинство обвиняемых.

На наш взгляд, уголовные дела о преступлениях, связанных со сведениями, имеющими государственную тайну, не должны рассматриваться коллегией с участием двенадцати присяжных заседателей, так как в указанном случае возникает проблема обеспечения сохранности государственной тайны.

Верховному Суду Российской Федерации в соответствии с правилами предметной подсудности уголовные дела для рассмотрения по первой инстанции не определены.

*Третий параграф «Территориальная (местная) подсудность».* Правила о территориальной (местной) подсудности всю массу уголовных дел распределяют между судами, наделенными равными правами и процессуальными возможностями. Главным основанием определения подсудности уголовного дела по территориальному признаку является место совершения преступления. Под местом совершения преступления понимается то место, где совершены и окончены все преступные действия, независимо от того, где наступили общественно опасные последствия. Место совершения делящегося преступления – место, где оно началось. Место совершения продолжаемого преступления – место, где совершено последнее преступное деяние. В качестве дополнительного признака территориальной подсудности выступает место обнаружения преступления. В случае, если

невозможно установить место совершения преступления, то уголовное дело рассматривается по месту его обнаружения.

*Четвертый параграф* «Специальная (персональная) подсудность». Специальная (персональная) подсудность является видом подсудности, которая используется в уголовном судопроизводстве, ее признаком является наличие у субъекта преступления признаков специального субъекта, который обуславливает специфику производства по уголовным делам в отношении данной категории лиц. Основанием для применения персональной подсудности является наличие у лица специального статуса: нахождение лица на военных сборах, либо являющегося военнослужащим, а также основанием для применения персональной подсудности выступает: в отношении членов семей военнослужащих и других граждан Российской Федерации наличие на данной территории, находящейся под юрисдикцией Российской Федерации только военного суда; прямое указание федерального конституционного закона или федерального закона о рассмотрении уголовного дела Верховным Судом РФ.

Полагаем, что основанием для выделения персональной подсудности должна выступать необходимость обеспечения дополнительных гарантий лицам, привлекающимся к уголовной ответственности, при наличии сомнения в способности суда, рассматривать дело по правилам предметной подсудности, объективно, квалифицированно и беспристрастно. На наш взгляд, необходимо к делам, подпадающим под применение персональной подсудности, отнести дела о преступлениях или с участием несовершеннолетних, а также дела о преступлениях или с участием лиц, имеющих физические или психические недостатки, которые затрудняют им самостоятельно осуществлять свои права и законные интересы, в связи с чем, внести изменение в УПК РФ. Данная категория дел должна быть подсудна только федеральным судам. Необходимо внести изменения в УПК РФ, предусмотрев, что дела о применении принудительных мер медицинского характера должны рассматриваться федеральными судьями, которые специализируются на делах с участием лиц, имеющих психические расстройства различного уровня поражения.

В настоящее время значительное число общественно-опасных деяний совершается несовершеннолетними лицами, не достигшими возраста уголовной ответственности. В отношении них необходимо решать вопрос о применении принудительных мер воспитательного воздействия. Считаем, что целесообразно ввести в УПК РФ дополнительную главу, регламентирующую процессуальный порядок проведения следственных действий с участием несовершеннолетних, не достигших возраста уголовной ответственности, а также нормы, регламентирующие процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела в отношении указанных лиц в суде. При этом решение вопроса о применении принудительных мер воспитательного воздействия должно приниматься только федеральным судом. Рассмотрение данных уголовных дел должны осуществлять федеральные судьи, специализирующиеся на рассмотрении уголовных дел в

отношении несовершеннолетних.

*Подсудность дел военным судам.* Подсудность уголовных дел военным судам определяется совокупностью трех признаков: предметного, специального (персонального) и территориального. Основным критерием определения подсудности военным судам является признак специального субъекта. Уголовные дела о преступлениях военнослужащих рассматриваются военными судами, входящими в систему судов общей юрисдикции, имеющими соответствующую систему. В системе военных судов отсутствуют мировые судьи.

Уголовные дела в военных судах могут рассматриваться коллегиально, в том числе судьей и коллегией присяжных заседателей. Полагаем, что необходимо для военных судов составлять списки присяжных заседателей из числа лиц, которые знают специфику военной службы и могут дать правильную оценку исследуемому событию.

*Параграф пятый «Альтернативная подсудность».* Наличие данного вида подсудности вытекает из положений ч. 4 и 7 ст. 31 и ст. 452 УПК РФ. Признак альтернативности характеризуется тем, что у обвиняемого имеется право выбора суда, который будет рассматривать уголовное дело, независимо от правил предметной, территориальной и специальной подсудности. В ч. 4 ст. 31 УПК РФ: «Верховному суду Российской Федерации подсудны уголовные дела, указанные в статье 452 настоящего кодекса, а также иные уголовные дела, отнесенные федеральным конституционным законом и федеральным законом к его подсудности». Однако, в ст. 452 УПК РФ указано: «Уголовное дело в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи федерального суда по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства, рассматривается Верховным Судом Российской Федерации». Таким образом, при решении вопроса о подсудности лиц по должностям указанных трех категорий значение играет не предметная или персональная подсудность, а волеизъявление самого обвиняемого.

Второе положение, определяющее наличие альтернативной подсудности, содержится в ч. 7 ст. 31 УПК РФ, в соответствии с которой: «Если уголовное дело по обвинению группы лиц подсудно военному суду в отношении хотя бы одного из них, то данное уголовное дело может рассматриваться военным судом, если против этого не возражают то лицо или те лица, которые не являются военнослужащими или гражданами, проходящими военные сборы. При наличии возражений со стороны указанных лиц уголовное дело в отношении них выделяется в отдельное производство и рассматривается соответствующим судом общей юрисдикции. В случае, если выделение уголовного дела невозможно, данное уголовное дело в отношении всех лиц рассматривается соответствующим судом общей юрисдикции». Данное правило предусматривает выбор обвиняемого, который является общим субъектом, суда, который должен рассматривать уголовное дело по первой инстанции, выбор осуществляется между гражданским судом общей юрисдикции и военным судом. Практика

показывает, что обвиняемые предпочитают, чтобы дело рассматривалось военным судом. Однако, данная практика не должна рассматриваться как основание для возврата к старому. Наличие альтернативной подсудности в указанном случае в наибольшей степени обеспечивает права граждан.

Считаем, что необходимо исключить положение, в соответствии с которым уголовные дела в отношении совершенных членами Совета Федерации, депутатов Государственной Думы и федеральных судей могут рассматриваться Верховным Судом РФ. Полагаем, что указанная категория дел должна рассматриваться по первой инстанции судом субъекта Российской Федерации.

*Параграф шестой* «Подсудность при соединении уголовных дел». В судебной практике встречаются уголовные дела, в которых объединены в одно производство дела в отношении нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений. Правила определения подсудности при объединении в одном деле производства по нескольким преступлениям или в отношении нескольких обвиняемых ряд авторов называет правилами определения подсудности по связи дел. Полагаем, в целях обеспечения надлежащего разрешения уголовного дела, необходимо обеспечить дополнительной гарантией надлежащего судебного разбирательства по уголовному делу лиц, которые привлекаются за серию преступлений. Однако это не должно влиять на изменение предметной подсудности. Если лица привлекаются за совершение серии преступлений средней тяжести, то уголовные дела в отношении них должны рассматриваться единолично федеральным судьей. При привлечении лица за совершение совокупности преступлений тяжких, ему должно предоставляться право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела коллегией в составе трех профессиональных судей. При совершении серии особо тяжких преступлений, подсудных районному суду, уголовное дело должно рассматриваться только коллегией из трех профессиональных судей.

Подсудность при соединении уголовных дел не является самостоятельным видом подсудности, так как в указанных случаях учитывается совокупность всех видов подсудности, которые имеют по каждому из соединенных уголовных дел. При определении подсудности соединенных уголовных дел различной категории, основополагающим является признак предметной подсудности. При совершении нескольких одинаковых преступлений уголовное дело должно рассматриваться на территории того района, где совершено большее количество преступлений. При совершении серии разнородных преступлений на разных территориях уголовное дело должно рассматриваться на территории того района, где совершено более тяжкое преступление.

В целях гарантии защиты прав и законных интересов личности, необходимо внести изменения в УПК РФ, предусмотрев, что дела о совокупности при совершении тяжких преступлений должны рассматриваться районным судом в зависимости от ходатайства обвиняемого единолично судьей, либо в составе трех профессиональных

судей. Если лицо привлекается за совершение совокупности тяжких и особо тяжких или совокупности особо тяжких преступлений, то уголовное дело должно рассматриваться только коллегиальным профессиональным составом суда.

*Глава третья* «Процессуальный порядок определения подсудности» состоит из трех параграфов.

*Параграф первый* «Органы и лица, определяющие подсудность уголовных дел на различных стадиях процесса». К лицам, влияющим на определение подсудности, относятся: обвиняемый, потерпевший или его законный представитель, следователь, дознаватель, прокурор и суд. В стадии предварительного расследования определение подсудности осуществляется первоначально обвиняемым, следователем или дознавателем, затем прокурором. Обвиняемый может ходатайствовать о конкретном суде при наличии признаков альтернативной подсудности, который должен рассматривать его дело, он определяет также форму судебного разбирательства, указанные ходатайства подлежат обязательному удовлетворению. Следователь и дознаватель подсудность определяют путем квалификации содеянного и установления конкретных признаков субъекта, места совершения преступления, на основании которых в последующем направляют дело прокурору с обвинительным заключением. Прокурор определяет подсудность путем проверки законности и обоснованности, принятых следователем, решений. Он изменяет подсудность только в случае изменения квалификации действий виновного в сторону смягчения.

По делам частного обвинения подсудность определяется первоначально потерпевшим или его законным представителем, а затем судом. Считаю необходимым внести дополнения в УПК РФ, указав, что мировой судья, в случае получения заявления, поданного с нарушениями правил подсудности, в котором содержатся основания для возбуждения уголовного дела частного обвинения, должен принять дело к производству, после чего направить его по подсудности, о чем уведомить заявителя.

На стадиях подготовки к судебному разбирательству, судебного разбирательства, а также в судах второй инстанции подсудность определяется на основании закона самостоятельно судом, который рассматривает дело. В стадии проверки дела в порядке надзора, в кассационном и надзорном порядке подсудность уголовных дел определяют суды апелляционной инстанции, кассационной и надзорной инстанций.

*Второй параграф* «Основания и порядок передачи уголовных дел для судебного разбирательства из одного суда в другой». В уголовном процессе решение вопроса о подсудности предшествует всем другим действиям суда по уголовному делу, поступившему в данный суд. Признав, что уголовное дело направлено по подсудности правильно, суд вправе приступать к разрешению всех других вопросов, связанных с преданием обвиняемого суду и подготовкой дела к слушанию в судебном заседании. Если суд признает, что он не компетентен рассматривать данное дело, он направляет

его в надлежащий суд.

Действующее уголовно процессуальное законодательство не устанавливает специальные правила, регулирующие распределение между судьями поступивших в суд уголовных дел. После регистрации в канцелярии оно попадает к председателю суда, который и определяет, кому поручить его для рассмотрения. Считаем, что направление дела по подсудности может быть принято либо председателем суда при распределении уголовных дел, либо судьей, рассматривающим уголовное дело. Оно может иметь место в двух случаях: 1) при направлении уголовного дела с нарушением правил подсудности; 2) при наличии оснований для изменения подсудности. Решение о передаче дела в связи с изменением подсудности должно приниматься председателем вышестоящего суда. Необходимо внести дополнения в уголовно-процессуальное законодательство с целью урегулирования вопросов передачи уголовного дела по подсудности.

Полагаем, что судья, который осуществлял рассмотрение жалоб по уголовному делу, либо принимал по нему какое-либо решение на стадии предварительного расследования, не может объективно и беспристрастно рассматривать уголовное дело. Необходимо внести изменения в ст. 63 УПК РФ, предусмотрев в качестве оснований для отвода судьи принятие им любого решения по поступившему уголовному делу на стадии предварительного расследования.

Вопросы направления дела по подсудности из одного суда в другой не нашли полного разрешения в процессуальном законодательстве и ведомственных указаниях и поэтому в судебной практике наблюдается разноречивое их толкование. Считаем, что необходимо внести дополнения в положения ст. 34 и ст. 35 УПК РФ, регламентировав процедуру передачи уголовного дела по подсудности. Решение о передаче дела в связи с изменением подсудности должно приниматься председателем вышестоящего суда. Решение об изменении подсудности по основаниям, указанным в подпункте «б» пункта 2 части 1 ст. 35 УПК РФ, должно приниматься в ходе предварительного слушания только при наличии согласия всех подсудимых.

*Третий параграф* «Последствия нарушения правил о подсудности». Нарушения правил подсудности влекут за собой последствия двоякого рода: они могут привести к признанию приговора незаконным, либо приговор вступает в законную силу. Необходимо законодательно урегулировать наступление конкретных правовых последствий при нарушении правил подсудности. Приговор должен быть отменен, если его постановил суд, который по правилам предметной подсудности неправомочен был рассматривать данную категорию дел. Нарушение персональной подсудности влечет за собой безусловную отмену приговора. Нарушение альтернативной и территориальной подсудности влечет за собой отмену приговора только в том случае, если обвиняемые или один из них возражал против рассмотрения дела в данном суде, но, несмотря на это, дело было рассмотрено по существу и постановлен приговор.

*В заключении* сформулированы общие результаты проведенного исследования, полученные выводы и предложения по приведению уголовно-процессуального законодательства в состояние, в большей мере гарантирующее соблюдение прав и свобод подозреваемого при балансе достижения интересов общества и государства.

*Публикации диссертанта по теме исследования*

1. Лыскова О.Б. О подсудности уголовных дел // Вестн. Удм. ун-та. Правоведение. 1998. № 1. – 0, 1 п.л.

2. Лыскова О.Б. УПК 2001 года и подсудность уголовных дел // Механизм реализации норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: проблемы и пути их разрешения. Ижевск, 2003 – 0,3 п.л.

3. Порцева О.Б. Альтернативная подсудность – новый вид подсудности по УПК РФ // Механизм реализации норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: проблемы и пути их разрешения. Ижевск, 2004 – 0,6 п.л. (в печати).

4. Порцева О.Б. Подсудность уголовных дел мировым судьям // Вестн. Удм. ун-та. Правоведение. 2004 - 0,7 п.л.